J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Teresztenye Község Önkormányzat Képviselő-testületének **2026. október 19. napján** tartott – **nyílt** - képviselő-testületi üléséről

Az ülés helye: Teresztenye Község Önkormányzata
3757 Teresztenye, Rákóczi Ferenc út 18.

Jelen vannak:	**Brogli Attila**	**polgármester**
	Bányai Lászlóné	**alpolgármester**
	Jóna Bence Márton	**képviselő**

A képviselő-testületi ülésen tanácskozási joggal megjelent:

Vécsei Vilmos	**jegyző**

Vécsei Vilmos jegyző megbízásából:

Bartkóné Dienes Kitti	**jegyzőkönyvvezető**

Lakosság részéről megjelent: 1 fő

Brogli Attila polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel az ülésen **3 fő képviselőből 3 fő képviselő megjelent.**

Javaslatot tesz a meghívóban szereplő napirendek elfogadására.

A jelenlévő 3 (három) fő képviselő-testületi tagból 3 (három) igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag meghozta **37/2026.(X.19.) határozatát Teresztenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. október 19-i nyílt testületi ülésének napirendjéről**

Teresztenye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. október 19-i nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1./ **Közmeghallgatás**
Előadó: Brogli Attila polgármester

2./ **Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2024. (III.7.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Brogli Attila polgármester

3./ **Döntés ingatlan értékesítéséről**

Előadó: Brogli Attila polgármester

4./ Egyebek

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

1./ Napirendi pont keretében Brogli Attila polgármester megnyitja a közmeghallgatást.

Sifter László Péter lakos: elmondja, hogy a jelen lévő közmeghallgatáson megfigyelőként van jelen. Vécsei Vilmos jegyzőtől megkérdezi, hogy a feleségének a kérelmét megkapta-e? A levélből hozott magával egy példányt, hogy rendelkezésre álljon.

Vécsei Vilmos jegyző: elmondja, hogy reggel megkapta a levelet.

Sifter László Péter lakos: sajnálatos módon nem tud érdemi párbeszédet kialakítani az önkormányzattal a közmeghallgatás tárgyaként és lehetőségként biztosított kérdésekkel és egyéb reagálásokkal. Ugyanakkor pár fontos észrevételt tenne mielőtt hagyná, hogy folytatódjon a közmeghallgatás. Nélküle és a felesége nélkül. Rendkívül sérelmesnek és azt gondolja, hogy jogsértőnek tartja azt az állapotot, hogy sokadjára jelzett kérésüket teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a testület. Figyelmen kívül hagyja az önkormányzat és a jegyző is. Az elmúlt közmeghallgatásokon nagy nehézség árán tudtak délelőtt, reggel megjelenni. Neki viszonylag könnyebb mert kötetlenebb a munkaideje, de a feleségének kötött munkaideje van és nem tudta most megoldani. Kifejezetten jelezték a legutóbbi 2025. évi közmeghallgatáson is és a végén is, hogy a következő időpontot tisztelettel kérve úgy tűzze ki a testület, hogy 13 óra utáni időpontra kerüljön. Szintén rendkívül sérelmesnek tart és egyben visszataszítónak is, hogy az áldatlan állapot nem szűnik meg. Ez alatt azt érti, hogy egy köztörvényes bűnöző ül a polgármesteri székben.

Brogli Attila polgármester: megkéri Sifter László Péter lakost, hogy fejezze be a sértegetést és ha nem fejezi be, akkor bezárja az ülést.

Sifter László Péter lakos: jogerős bírósági ítélet mondja ki, hogy a politikusok közszereplők bűnügyi múltja közügy. Reméli, hogy ezt a polgármester saját személyes sérelme sem írja felül. Nem sértegeti, hanem tényeket állít.

Brogli Attila polgármester: megkéri ismét Sifter urat, hogy fejezze be a személyeskedést és olyan dolgokról beszéljen, ami a közérdeket képviseli.

Sifter László Péter lakos: Elmondja, hogy feleségével együtt kifejezetten érdeklődnek a polgármester személye, tisztsége és a faluban betöltött szerepe iránt. Véleménye szerint annak korlátozása, hogy erről véleményt nyilvánítson anélkül, hogy bántó, illetve a politikai véleménynyilvánítás szabadságának határát túllépő kifejezéseket használna, nem indokolt. Úgy gondolja, hogy véleménynyilvánítási jogának ilyen módon történő korlátozására nincs lehetőség.

Amennyiben ebben a jogában is korlátozni kívánják, azt tudomásul veszi. Ugyanakkor tisztelettel kéri a törvényesség őrét, a jegyző urat, aki a képviselő-testületi ülésen elsősorban a törvényes működés biztosítása érdekében van jelen, hogy szíveskedjen biztosítani számára a

szabad véleménynyilvánítás lehetőségét, és akadályozza meg, hogy a polgármester úr személyes okokra hivatkozva korlátozza ebben a jogában.

Vécsei Vilmos jegyző: Megkérdezi Sifter László Pétertől, hogy milyen új információt kíván közölni, tekintettel arra, hogy az elhangzottakat már legalább öt alkalommal elmondta.

Sifter László Péter lakos: Válaszában közli, hogy a jelenleg fennálló helyzettel kapcsolatban kívánja ismertetni álláspontját, amely nyilvánvalóan nem tekinthető új információnak, hiszen egy már fennálló helyzetről van szó.

Vécsei Vilmos jegyző: Visszakérdez, hogy pontosan milyen fennálló helyzetre gondol.

Sifter László Péter lakos: Kifejti, hogy álláspontja szerint a fennálló helyzet az, hogy a polgármester a mai napig tisztségére méltatlan politikus.

Vécsei Vilmos jegyző: Vitatja az elhangzott kijelentést, és közli, hogy nem igaz, amit Sifter úr állít. Hozzáteszi, hogy a méltatlansági eljárást azért nem kellett lefolytatni, mert az ügyben olyan ítélet született, amely ezt szükségtelenné tette.

Sifter László Péter lakos Vécsei Vilmos jegyző mondandójába közbevág, és nem biztosítja számára a gondolatmenete befejezésének lehetőségét.

Brogli Attila polgármester: Megkéri Sifter László Pétert, hogy hallgassa végig a választ.

Vécsei Vilmos jegyző: Kiemeli, hogy az elhangzott kijelentés véleménynek minősül. Elmondja, hogy a polgármesterrel szemben azért nem kellett méltatlansági eljárást lefolytatni, mert ez nem az önkormányzat döntésének következménye volt, hanem a bíróság ítéletéből adódott. Elmondja, hogy az adott időszakban az önkormányzati törvény lehetőséget biztosított arra, hogy bizonyos büntetőügyekben egyezség szülessen, amelynek következtében az elítéltet az egyéb jogkövetkezmények alól mentesítsék.

Sifter László Péter lakos ismét közbevág Vécsei Vilmos jegyző mondandójába. Brogli Attila polgármester megkéri Sifter László Pétert, hogy ne vágjon közbe.

Vécsei Vilmos jegyző: Arra kéri Sifter urat, hogy tényeket közöljön, mert a véleményeket valóban politikai kampányban kell elmondani.

Sifter László Péter lakos: Megkérdezi, hogy jól érti-e, hogy a közmeghallgatáson nem fejtheti ki a véleményét.

Vécsei Vilmos jegyző: Válaszában elmondja, hogy természetesen lehet véleménye, azonban célszerű lenne tényeket közölnie, mivel állítása szerint a képviselő-testület hibája és eltussolása miatt nem került sor a méltatlansági eljárás lefolytatására. Hozzáteszi, hogy Sifter úr is tudja, hogy ez az állítás nem felel meg a valóságnak.

Sifter László Péter lakos: Közli, hogy tényeket és véleményt kíván megfogalmazni. Amennyiben véleményével a képviselő-testület bármely tagja – legyen az a polgármester, Jóna Bence vagy Bányai Lászlóné – nem ért egyet, úgy tisztelettel tudomásul veszi az erre vonatkozó reakciójukat és egyet nem értésüket. Sérelmezi ugyanakkor, hogy a közmeghallgatáson nem tudja jogait gyakorolva, egybefüggően elmondani észrevételeit anélkül, hogy a polgármester

különböző sérelmekre és egyéb indokokra hivatkozva félbeszakítaná a mondandóját. Hangsúlyozza, hogy röviden szeretné ismertetni észrevételeit, amely véleménye szerint tíz percet sem vett volna igénybe, ha zavartalanul elmondhatta volna azokat.

Brogli Attila polgármester: Felszólítja Sifter László Pétert, hogy röviden foglalja össze mondanivalóját.

Sifter László Péter lakos: Elmondja, hogy álláspontja szerint a közmeghallgatás időtartama elvileg egy óra, amely alatt lehetősége kellene, hogy legyen véleménye kifejtésére, illetve jelenlévő lakosként érdemi párbeszéd folytatására.

Brogli Attila polgármester: Megkérdezi Sifter László Pétertől, hogy hol olvasta, hogy a közmeghallgatás időtartama egy óra.

Vécsei Vilmos jegyző: Elmondja, hogy a közmeghallgatás akár hosszabb ideig is tarthat, amennyiben érdemi, építő jellegű kérdésekről és témákról folyik a párbeszéd.

Sifter László Péter lakos: Kifejti, hogy véleménye szerint az lenne a tisztességes eljárás, ha a felszólalót az elejétől a végéig meghallgatnák, az esetleges észrevételeiket pedig feljegyeznék, majd a felszólalás befejezését követően reagálnának az elhangzottakra.

Brogli Attila polgármester: Közbeszól, és felszólítja Sifter László Pétert, hogy ne oktassa ki a képviselő-testület tagjait, hanem a lényegre térjen. Hozzáteszi, hogy folyamatosan kioktatja a testületet.

Sifter László Péter lakos: Közli, hogy csupán javaslatot tett.

Brogli Attila polgármester: Felszólítja, hogy ne javaslatokat tegyen, hanem térjen a lényegre.

Sifter László Péter lakos: Reagál a polgármester azon kijelentésére, miszerint kioktatja a testületet. Kifejti, hogy nem kioktató szándékkal beszél, és nem tart kioktatást, csupán javaslatot tett arra vonatkozóan, hogyan lehetne érdemi párbeszédet folytatni. Véleménye szerint az érdemi párbeszéd civilizált emberek között úgy zajlik, hogy a felek először meghallgatják egymást, majd ezt követően teszik meg észrevételeiket. Hozzáteszi, hogy amennyiben valaki akár ötperces monológot kíván elmondani, amellyel ő esetleg sérelmez vagy nem ért egyet, azt is végighallgatja.

Tisztelettel kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a most megkezdeni kívánt észrevételeit hallgassák végig. Amennyiben valamely kérdésben nem értenek egyet, az azt követő reakcióikat szívesen meghallgatja. Véleménye szerint a közmeghallgatás ezen része legfeljebb 10–15 percet venne igénybe, és az egész közmeghallgatás sem tartana ennél lényegesen tovább, amennyiben más jelenlévő nem kíván hozzászólni.

Ismételten jelzi, hogy szeretné az észrevételeit az elejétől a végéig megszakítás nélkül elmondani. Hangsúlyozza, hogy nem kíván sértő megjegyzéseket tenni, a polgármestert nem kívánja sértegetni, és személyeskedni sem szándékozik.

Brogli Attila polgármester: Megkéri Sifter László Pétert, hogy a tényeket ismertesse.

Sifter László Péter lakos: Elmondja, hogy 2019. november 26-án Brogli Attila polgármestert elítélték. Kijelenti, hogy állítása szerint Brogli Attila polgármestert folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása, valamint költségvetési csalás miatt ítélték el egy társával együtt, akinek a nevét nem kívánja megnevezni, mivel nem közszereplő.

Kifejti, hogy álláspontja szerint ez a polgármester fennálló büntetőjogi múltja, amely méltatlanná teszi őt a polgármesteri tisztség betöltésére. Hangsúlyozza, hogy ezt saját véleményeként és észrevételeként fogalmazza meg. Hozzáteszi, hogy tudomásul vette akkor, és jelenleg is tudomásul veszi, hogy a törvényi keretek között a képviselő-testületnek lehetősége volt a méltatlansági eljárás kérdését a polgármester vonatkozásában kedvezően rendezni.

Kijelenti, hogy saját véleménye szerint fenntarthatatlan az az állapot, hogy olyan személy irányítson egy települést, akinek ilyen büntetőjogi múltja van. Emellett felháborítónak tartja, hogy megítélése szerint a polgármester nyolcórás munkabérért nem végez érdemi munkát a közösség érdekében, és nem tölti ki a nyolcórás munkaidejét. Saját tapasztalataira hivatkozva úgy fogalmaz, hogy álláspontja szerint a polgármester gyakorlatilag semmilyen munkát nem végez a képviselő-testületi üléseken, egyéb hivatalos megjelenéseken, illetve a zárt testületi üléseken való részvételen túl.

Hangsúlyozza, hogy megfigyelőként és észrevételként fogalmazza meg a fentieket, nem pedig az érdemi párbeszéd kialakításának akadályozása céljából.

Elmondja továbbá, hogy jelenleg felesége nincs jelen a közmeghallgatáson, aki az általa feltett kérdésekre, illetve a kapott válaszokra szintén reagálhatna. Véleménye szerint a település jelenlegi működése nem eredményezi a fejlődést, a közösség összekovácsolását, és úgy látja, hogy a polgármesteri tisztség, valamint a képviselő-testület működése elsősorban Brogli Attila megélhetését és családja eltartását biztosítja, anélkül, hogy ennek a közösség részéről érdemi ellentételezése lenne. Ismételten sérelmezi, hogy megítélése szerint a polgármester még a törvényben előírt napi nyolcórás munkakötelezettségének sem tesz eleget.

Sérelmezi azt is, hogy a jelenlegi közmeghallgatáson sem a korábbi szövetkezetek vezetői, sem a jelenlegi szövetkezet vezetője nincs jelen, holott véleménye szerint velük kapcsolatban is lehetett volna érdemi kérdéseket feltenni. Hozzáteszi, hogy amennyiben nem olyan időpontot határozott volna meg a képviselő-testület, amely kizárja felesége részvételét, erre is lehetőség nyílt volna.

Kifejti, hogy különösen sérelmesnek és aggályosnak tartja, hogy egy mindössze tizenhat fős településen, ahol ketten is érdeklődnek a közügyek iránt, a település vezetése nem törekszik arra, hogy velük előzetesen egyeztessen, és olyan időpontot határozzon meg, amely számukra is megfelelő. Megjegyzi, hogy a legtöbb településen a közmeghallgatásokat a munkavállalókra tekintettel délutáni időpontra tűzik ki.

Ezt követően közli, hogy észrevételeit egy további gondolattal szeretné lezárni. Bízik abban, hogy a rendszerváltás, illetve az új rendszer kiépülése révén Teresztenyére is eljutnak azok a változások, amelyek eredményeként a jövőben olyan személyek nem vállalnak politikai szerepet a településen, és nem vezetnek közösséget vagy közigazgatást, akiknek kifogásolt büntetőjogi múltjuk van.

Emellett fontosnak tartja, hogy a település vezetését olyan személyek lássák el, akik foglalkoznak a közösséggel, annak összekovácsolásával, jelentőségével és fontosságával,

valamint a lakosság és az önkormányzat közötti kapcsolat kialakításával. Kifogásolja, hogy megítélése szerint a jelenlegi vezetés nem foglalkozik megfelelően a közügyekkel, nem válaszolja meg az általuk írásban feltett kérdéseket, továbbá a polgármester nem teljesíti a napi nyolcórás munkavégzési kötelezettségét, amelyért jelentős díjazásban részesül.

Bízik abban, hogy mindez megváltozik, és a jövőben olyan személy kerül a polgármesteri tisztségbe, akit alkalmasnak és méltónak tart a település vezetésére.

Másodsorban reményét fejezi ki, hogy az új kormány által meghirdetett „Út a börtönbe" program hatása Teresztenyére is eljut. Képletesen fogalmazva azt kívánja, hogy a program olyan változásokat idézzen elő, amelyek következtében kikerülhetnek a tisztségükből azok a személyek, akiket megítélése szerint nem illet meg az általuk betöltött pozíció. E személyek között név szerint Brogli Attila polgármestert, Bányai Lászlónét és Jóna Bence képviselőt említi.

Jóna Bence képviselővel kapcsolatban észrevételezi, hogy nem tudja, milyen okból és indíttatásból vállalta a képviselői tisztséget, mivel megítélése szerint Teresztenye közügyeiben érdemi szerepet nem vállal, és a legtöbb képviselő-testületi ülésen sem jelenik meg. Megjegyzi, hogy a jelenlegi ülésen való részvételét köszöni, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a képviselői tisztség betöltéséhez ez csupán az elvárható minimum.

Véleménye szerint elvárható lenne, hogy Jóna Bence képviselő minden fontosabb döntés meghozatalakor jelen legyen, hiszen képviselőként ez a feladata. Hozzáteszi, hogy a képviselőnek elsősorban a lakosokat kellene képviselnie, nem pedig Brogli Attilát, Bányai Lászlónét vagy magát a képviselő-testületet. Kiemeli, hogy a képviselt lakosság körébe természetesen a képviselő-testület tagjai is beletartoznak.

Elmondja, hogy Jóna Bence képviselő nem keresi meg őt, és nem tudnak vele párbeszédet kialakítani. Megítélése szerint Teresztenyén kizárólag konfliktusok alakulnak ki, amelyeket sajnálatos módon Brogli Attila és a képviselő-testület egyes tagjainak olyan tevékenységei idéznek elő, amelyeket visszásnak tart, és amelyek álláspontja szerint vizsgálatot igényelnek. Hozzáteszi, hogy ezek a cselekmények vizsgálat tárgyát is fogják képezni.

Végezetül megköszöni a képviselő-testület tagjainak, hogy meghallgatták a felszólalását.

Brogli Attila polgármester: Jelzi, hogy szeretne válaszolni azokra a feljegyzett észrevételekre, amelyek elhangzottak, hogy ne csak Sifter úr folyamatosan hangoztassa a településsel kapcsolatos véleményét.

Sifter László Péter lakos közbevág a polgármester mondandójába.

Sifter László Péter lakos: Kéri, hogy amennyiben a polgármester korábban kifogásolta a személyeskedő megjegyzéseket, úgy ő is hadd kérje ki magának a vele szemben elhangzott személyeskedő kijelentést.

Brogli Attila polgármester: Megkérdezi, hogy pontosan melyik kijelentését tartja személyeskedőnek.

Sifter László Péter lakos: Válaszában megjelöli a „ne harsogjon" kifejezést.

Vécsei Vilmos jegyző: Kéri, hogy mindenki válogassa meg a szavait, és a beszélgetés normális, kulturált hangnemben folytatódjon.

Brogli Attila polgármester: Elmondja, hogy Sifter úr kizárólag kritizáló és számonkérő kérdéseket tesz fel. Nem ért egyet azzal az állítással, hogy ő, illetve a képviselő-testület tagjai nem foglalkoznak a közösséggel. Véleménye szerint a Sifter család kettészakította a települést, és Sifter urat is azok közé sorolja, akikkel folyamatos konfliktusban áll a közösség. Hozzáteszi, hogy Sifter úr ezt követően csodálkozik azon, hogy a közösség nem foglalkozik vele.

Kifejti, hogy megítélése szerint nem a polgármester magatartásának következménye, hogy a közösség nem foglalkozik Sifter úrékkal, hanem az ő magatartásuk váltja ki a közösség ilyen jellegű viszonyulását. Kijelenti, hogy a közösség olyan módon reagál rájuk, amely számukra kellemetlen lehet, azonban ezt saját magatartásukkal provokálják ki.

Kikéri magának azt a vádat, hogy befolyásolná a közösséget vagy a lakosokat. Hangsúlyozza, hogy minden ember önállóan el tudja dönteni, mit szeretne tenni. Kijelenti, hogy a képviselő-testület a lakosokat képviseli, és Sifter úrékat is képviselik azokban az ügyekben, amelyekben erre lehetőségük van. Ugyanakkor megjegyzi, hogy velük folyamatos konfliktusban állnak.

A folyamatban lévő perekkel kapcsolatban elmondja, hogy Sifter úr felesége egy Facebook-videóban 146 folyamatban lévő perről beszélt, amennyiben jól emlékszik.

Sifter László Péter lakos: Helyesbíti a polgármester által elmondottakat, és közli, hogy 134 perről volt szó.

Brogli Attila polgármester: Kifejti, hogy álláspontja szerint egy tizenhat fős településen rendkívül szokatlan ennyi folyamatban lévő per, és megjegyzi, hogy sem a környéken, sem a tágabb környezetben nem tapasztal hasonlót. Hozzáteszi, hogy Sifter úrék ennek ellenére sérelmezik, hogy a közösség nem foglalkozik velük.

Ellenpéldaként említi a jelenlegi közmeghallgatást, ahol Sifter úr lehetőséget kapott arra, hogy elmondja a véleményét és megfogalmazza kritikáit. Megjegyzi, hogy ezek időnként sértegetésbe mennek át, mivel véleménye szerint már a felszólalás harmadik mondatától személyeskedő hangnemet használ.

Elmondja továbbá, hogy az utcán történő találkozások alkalmával Sifter úr köpködő, kiabáló és modortalan hangnemben viselkedik vele, és megkérdőjelezi, hogy honnan veszi ehhez a bátorságot. Sérelmezi azt is, hogy Sifter úr számonkéri rajta, amiért nem beszélnek vele megfelelő hangnemben, miközben állítása szerint ő maga az ott élő embereket trágár kifejezésekkel illeti, többek között lekurvázza őket.

Sifter László Péter lakos közbevág Brogli Attila polgármester mondandójába.

Vécsei Vilmos jegyző: Emlékezteti a polgármestert arra, hogy korábban Sifter úrtól is azt kérte, hogy tényeket közöljön, és ugyanezt kéri most a polgármestertől is.

Brogli Attila polgármester: Közli, hogy az „Egyebek" napirendi pont keretében fel fogja vetni, hogy Sifter úr folyamatosan kárt okoz a településnek. Hozzáteszi, hogy nem tudja, mindez szándékosan vagy nem szándékosan történik-e, azonban véleménye szerint a károkozás nem

történhet véletlenül. Ismételten kijelenti, hogy Sifter úr folyamatosan kárt okoz a településnek. Megköszöni a figyelmet, és közli, hogy ennyit szeretett volna elmondani.

Sifter László Péter lakos: Jelzi, hogy mivel a polgármester megszólította, az elhangzottakra öt pontban kíván reagálni. Felveti, hogy a polgármester szerint a közösség elfordulásában nincs szerepe a képviselő-testületnek, illetve annak tagjainak.

Ezt követően Vécsei Vilmos jegyző elhagyja a helyiséget.

Brogli Attila polgármester: Kijelenti, hogy Sifter úrral kapcsolatban az a legnagyobb problémája, hogy elhiszi mindazt, amit mond. Véleménye szerint Sifter úrnak először magába kellene néznie, és végig kellene gondolnia a dolgokat a másik fél szemszögéből is, mielőtt megfogalmazza az állításait. Hozzáteszi, hogy Sifter úrnak véleménye szerint csőlátása van, és amióta a településre költözött, folyamatosan mások hibáit keresi, miközben a saját hibáit nem veszi észre. A helyzetet a „más szemében a szálkát, a saját szemében a gerendát sem veszi észre" közmondással szemlélteti.

Vécsei Vilmos jegyző visszatér a mosdóból.

Sifter László Péter lakos: Megköszöni, és elfogadja, hogy a polgármesternek ez a véleménye róla, amelyet tudomásul vesz. Jelzi, hogy Vécsei jegyző úr nem hallotta a polgármester előző kijelentését, amelyre most reagálni kíván.

Brogli Attila polgármester: Közli, hogy nem szükséges ismételten elmondani az előzőeket.

Sifter László Péter lakos: Kéri, hogy Vécsei jegyző úr is tudja, mire kíván reagálni. Elmondja, hogy Brogli Attila polgármester azt állította róla, hogy azért mondja az általa elmondottakat, mert elhiszi azokat. Sifter úr szerint ez helytálló megállapítás, hiszen valóban azért mondja el a véleményét, mert hisz abban, amit állít.

Ezzel ellentétben nem ért egyet a polgármester azon kijelentésével, hogy nem gondolja végig a mondanivalóját. Kijelenti, hogy ő végiggondolja mindazt, amit mond. Hozzáteszi, hogy saját megítélése szerint inkább a polgármester az, aki nem minden esetben gondolja végig a kijelentéseit, és véleménye szerint a jelenlegi közmeghallgatáson is elhangzottak olyan gondolatok, amelyeket nem gondolt végig kellőképpen.

Ezt követően visszatér a polgármester korábbi válaszára. Valótlannak tartja azt az állítást, hogy az önkormányzatnak, a polgármesternek és a képviselő-testület tagjainak nincs szerepük a településen kialakult ellenséges légkör létrejöttében és annak ilyen mértékű elmélyülésében.

Hivatkozik arra, hogy állítása szerint jogerős bírósági ítélet mondja ki, hogy Brogli Attila polgármester rágalmazta őket. Hozzáteszi, hogy két jogerős ítélet is született ezzel kapcsolatban.

Brogli Attila polgármester: Közbeszól, és hozzáteszi, hogy az ügyet megszüntették.

Sifter László Péter lakos: Kijelenti, hogy az általa említett ítélet jogerős, és a mai napig hatályban van. Hangsúlyozza, hogy tényekre kíván hivatkozni. Elmondja, hogy állítása szerint jogerős bírósági ítélet mondja ki, hogy Brogli Attila valótlan állításokat terjesztett a közösségen belül és azon kívül arról, hogy ők bezárták őt a konyhába, és nem engedték ki.

Hozzáteszi, hogy állítása szerint jogerős bírósági ítélet mondja ki azt is, hogy egy további, általuk korábban vitatott állítás szintén valótlan volt...

Brogli Attila polgármester: Közbeszól, és felszólítja Sifter László Pétert, hogy ne térjen el a tárgytól, hanem a közmeghallgatás témájához kapcsolódó kérdésekről beszéljen, ellenkező esetben berekeszti az ülést. Kéri, hogy ne térjen vissza a korábbi bírósági ügyekre, és ne ismertesse egyenként a 134 bírósági ügyet. Felszólítja, hogy az önkormányzatot érintő, illetve a település működésével kapcsolatos tényekről beszéljen, ne az ő személyével foglalkozzon.

Sifter László Péter lakos: Elmondja, hogy a polgármester korábban vele kapcsolatban tényállításként fogalmazta meg, hogy a települési közösség azért fordult ellenük, illetve azért viszonyul hozzájuk ellenségesen, mert az ő magatartásuk ezt váltotta ki. Erre kíván reagálni.

Kifejti, hogy 2020-ban Brogli Attila olyan cselekménysorozatot folytatott, amelynek során állítása szerint valótlan tényeket közölt róluk. Véleménye szerint a közösség éppen ezek következtében fordult ellenük. Példaként említi, hogy a közösség nyilvánvalóan negatívan viszonyul egy újonnan beköltöző házaspárhoz, amennyiben azt hallja, hogy bezárták a polgármestert a konyhába, illetve azt állítják róluk, hogy gyermekeket ültetnek az autó elé.

Brogli Attila polgármester: Közli, hogy amennyiben Sifter László Péter nem fejezi be a témától eltérő felszólalását, berekeszti az ülést.

Sifter László Péter lakos: Megkérdezi, hogy ezek szerint nem mondhatja el azt, amit szeretne.

Brogli Attila polgármester: Válaszában közli, hogy nem. Felszólítja Sifter urat, hogy ne térjen vissza a 2019-es eseményekre, hanem a jelenlegi időszakról és a közmeghallgatás tárgyához tartozó kérdésekről beszéljen.

Sifter László Péter lakos: Kifejti, hogy nem a 2019-es eseményekről beszél, hanem a 2020-ban történtekről, amelyekkel kapcsolatban állítása szerint jogerős bírósági ítélet mondja ki, hogy a polgármester valótlan tényállításokat tett.

Brogli Attila polgármester: Közbeszól, és megjegyzi, hogy Sifter úr ezt már legalább ötödik alkalommal mondja el.

Vécsei Vilmos jegyző: Azt javasolja Sifter László Péternek, hogy kérdezze meg a település lakosait arról, milyen okból viszonyulnak hozzájuk negatívan.

Sifter László Péter lakos közbevág Vécsei Vilmos jegyző mondandójába.

Sifter László Péter lakos: Hangsúlyozza, hogy a polgármester tévesen értelmezi a mondanivalóját, mivel nem a 2019-ben történt bűncselekményekről kíván beszélni.

Vécsei Vilmos jegyző: Ismételten azt javasolja, hogy Sifter úr kérdezze meg a lakosokat, miért viszonyulnak hozzájuk ellenségesen. Megkérdezi, hogy ennek valóban az az oka-e, hogy Brogli Attila valótlan állításokat tett róluk, vagy esetleg más okok is közrejátszanak.

Sifter László Péter lakos: Közli, hogy a képviselő-testület tagjait szeretné tájékoztatni az általa elmondottakról.

Brogli Attila polgármester: Kijelenti, hogy a képviselő-testület tagjai tájékozottak, ezért nincs szükség külön tájékoztatásukra.

Sifter László Péter lakos: Kéri, hogy lehetőséget kapjon a válaszainak és észrevételeinek egybefüggő ismertetésére. Véleménye szerint a polgármester fellépése személyes sértettségéből fakad, és álláspontja szerint nem korlátozhatja a felszólalását pusztán arra hivatkozva, hogy az elhangzó állítások számára sértőek vagy kellemetlenek.

Hangsúlyozza, hogy képviselő-testületi ülésen, azon belül is az évente egyszer megtartott közmeghallgatáson vannak jelen, amelynek célja, hogy a lakosok kérdéseket tehessenek fel, és kifejthessék véleményüket. Kiemeli, hogy ő is lakosként kíván élni ezzel a lehetőséggel.

Brogli Attila polgármester: Közbeszól, és felszólítja Sifter László Pétert, hogy kérdéseket tegyen fel, ne pedig folyamatosan kritizálja a képviselő-testületet.

Sifter László Péter lakos: Jelzi, hogy szeretné befejezni észrevételét. Hivatkozik a jegyzőkönyv elején elhangzott, hangfelvétel alapú jegyzőkönyvvezetéssel kapcsolatos észrevételére, majd kijelenti, hogy rendkívül jogszerűtlennek tartja azt, hogy a polgármester már több alkalommal, több közmeghallgatáson is korlátozta abban, hogy lakosként évente egyszer elmondhassa a véleményét. Álláspontja szerint a szólásszabadság ilyen mértékű korlátozása nem megengedhető, és az ügyben további jogi lépéseket kíván tenni.

Kéri a polgármestert, hogy tanúsítson önmérsékletet, és tartsa tiszteletben a közmeghallgatás jogintézményének alapvető rendeltetését, amely biztosítja a lakosok számára a véleménynyilvánítás lehetőségét.

Brogli Attila polgármester: Közbeszól, és ismételten kifogásolja, hogy Sifter László Péter kioktató hangnemben beszél. Megkérdezi, milyen alapon oktatja ki a képviselő-testület tagjait.

Sifter László Péter lakos: Válaszában közli, hogy azért fogalmazza meg észrevételeit, mert álláspontja szerint a polgármester jogsértően viselkedik.

Brogli Attila polgármester: Vitatja az elhangzottakat, és kijelenti, hogy Sifter úr eltér a tárgytól.

Sifter László Péter lakos: Jelzi, hogy szeretné befejezni gondolatmenetét, valamint az elhangzottakra adott válaszait és észrevételeit. Kifejti, hogy a polgármester azt állította, miszerint a közösség nem foglalkozik velük, holott ő nem ezt mondta, hanem azt, hogy a képviselő-testület nem foglalkozik velük. Kéri a polgármestert, hogy amennyiben az elhangzottakra reagál, akkor pontosan idézze fel a körülbelül húsz perccel korábban elhangzott kijelentéseit.

Hangsúlyozza, hogy a képviselő-testület az, amely véleménye szerint nem foglalkozik velük. Azt, hogy a közösség ellenségesen viszonyul hozzájuk, tudomásul veszik, azonban ennek okait jelenleg nem kívánja részletezni, mivel attól tart, hogy ismét nem kap lehetőséget mondanivalója kifejtésére, amennyiben az önkormányzat álláspontja szerint eltér a közmeghallgatás tárgyától.

Kifogásolja továbbá, hogy a polgármester a jelenlévők előtt ismételten azt állította róla, hogy az idősebb embereket lekurvázza. Álláspontja szerint ez jogsértő és rágalmazó magatartás, mivel az ezzel kapcsolatos eljárás jelenleg is folyamatban van, és abban még nem született

jogerős döntés, amely megállapítaná, hogy ő ilyen kijelentést tett volna. Kéri a polgármestert, hogy tartózkodjon minden olyan kijelentéstől, amely az ő személyét becsmérli.

Brogli Attila polgármester: Visszakérdez, hogy Sifter úr szerint csak neki kell tartózkodnia az ilyen kijelentésektől, neki nem. Megkérdezi, hogy Sifter úr ezt tartja-e törvényesnek.

Sifter László Péter lakos: Kifejti, hogy az ilyen kijelentések sértik a becsületét, és álláspontja szerint megvalósítják a rágalmazás bűncselekményét. Hangsúlyozza, hogy amíg jogerős bírósági ítélet nem állapítja meg az általa kifogásolt magatartást, a polgármester nem tehet ilyen kijelentéseket róla mások előtt, így Vécsei jegyző úr, a jelen lévő kolléganő és a képviselő-testület tagjai előtt sem.

Ismételten kéri a polgármestert, hogy tartózkodjon az ilyen kijelentésektől. Hozzáteszi, hogy az általa a polgármesterrel kapcsolatban megfogalmazott állítások olyan tényeken alapulnak, amelyekről állítása szerint jogerős bírósági ítélet rendelkezik.

Brogli Attila polgármester közbevág Sifter László Péter mondandójába.

Brogli Attila polgármester: Kijelenti, hogy nem kizárólag a bíróságon zajlik az élet, és megjegyzi, hogy Sifter úr tévedésben van.

Sifter László Péter lakos: Emlékezteti a polgármestert arra, hogy korábban ő maga kérte tőle, hogy ne vágjon Vécsei jegyző úr szavába. Elmondja, hogy eleget tett ennek a kérésnek.

Ezzel szemben sérelmezi, hogy a polgármester az elmúlt húsz-huszonöt percben folyamatosan megakadályozza abban, hogy mondanivalóját egybefüggően ismertesse.

Brogli Attila polgármester közbeszól.

Brogli Attila polgármester: Kijelenti, hogy azért szól közbe, mert Sifter úr ismét kioktatja őt. Felszólítja, hogy tényeket közöljön, ne pedig az események menetéről és a felszólalások körülményeiről beszéljen.

Sifter László Péter lakos: Közli, hogy nem kioktatni kívánja a polgármestert, hanem csupán észrevételt tesz.

Brogli Attila polgármester: Kéri, hogy ne az ülés menetéről, illetve arról beszéljen, hogy ki mikor és hogyan szólal meg, hanem térjen a tényekre. Hozzáteszi, hogy ellenkező esetben akár délután hat óráig is eltarthat az ülés.

Sifter László Péter lakos: Elmondja, hogy sajnálatos módon tudomásul veszi, hogy a jelenlegi közmeghallgatás színvonala várhatóan nem fog változni a korábbi évekhez képest. Megítélése szerint a polgármester ugyanolyan alacsony színvonalon vezeti a közmeghallgatást, mint az előző alkalmakkor. Közli, hogy ezen nem kíván vitatkozni, hanem tudomásul veszi a helyzetet, és megpróbálja a lehető legnagyobb mértékben elmondani mindazt, amit szeretne, annak ellenére, hogy a polgármester folyamatosan akadályozza ebben.

Ezt követően visszatér a polgármester azon kijelentésére, miszerint ő folyamatosan kárt okoz a településnek. Kifogásolja, hogy a polgármester ezt az állítást a jelenlévők előtt fogalmazta meg anélkül, hogy annak konkrét tartalmát és alapját ismertette volna.

Külön kiemeli a „folyamatosan" kifejezés használatát, és megjegyzi, hogy amennyiben valaki folyamatosan kárt okoz, akkor feltételezhetően több konkrét károkozási eset is felsorolható, amelyek a mai napig fennállnak. Hozzáteszi, hogy amennyiben a polgármester szerint a károkozás csak egy meghatározott korábbi időszakra vonatkozott, akkor azt nem folyamatosként kellene megjelölnie, hanem konkrét időszakhoz kellene kötnie az állítását.

Brogli Attila polgármester: Közbeszól, és megjegyzi, hogy Sifter úr szerint az már nem számít.

Sifter László Péter lakos: Kifejti, hogy amennyiben a polgármester állítása szerint nem folyamatos károkozásról van szó, akkor azt egy meghatározott időszakra vonatkozóan kellene megfogalmaznia. Amennyiben viszont továbbra is fenntartja, hogy a károkozás folyamatos, kéri, hogy annak konkrétumait ismertesse.

Brogli Attila polgármester közbeszól.

Sifter László Péter lakos: Kijelenti, hogy álláspontja szerint a polgármester sérti a jogállamiságot, és úgy véli, hogy börtönben lenne a helye. Reményét fejezi ki, hogy a polgármesterre is kiterjed majd az „Út a börtönbe" program, és annak következtében börtönbe kerül. Ezt követően ismételten megkérdezi, hogy pontosan mivel okoz folyamatosan kárt a településnek.

Brogli Attila polgármester: Felszólítja Sifter László Pétert, hogy vegyen vissza a hangneméből, és emlékezteti arra, hogy nem bírósági tárgyaláson vannak.

Sifter László Péter lakos: Kijelenti, hogy a polgármester sérti a jogállamiságot. Véleménye szerint a polgármester nem rendelkezik azokkal a tudásbeli, érzelmi és lelki képességekkel, amelyek szükségesek lennének egy ilyen tisztség betöltéséhez. Kifogásolja, hogy még arra sem képes, hogy egy közmeghallgatáson meghallgasson egy lakost. Hozzáteszi, hogy észrevételeit azért sem tudja érdemi párbeszéd keretében kifejteni, mert feleségét a közmeghallgatás időpontjának megválasztásával véleménye szerint tudatosan kizárják a részvétel lehetőségéből.

Brogli Attila polgármester: Megjegyzi, hogy Sifter úr már legalább ötödik alkalommal hozza szóba a felesége távolmaradását.

Sifter László Péter lakos: Közli, hogy nem tudja folytatni a mondandóját, mivel a polgármester nem biztosít számára erre lehetőséget, és álláspontja szerint ez jogsértő.

Jóna Bence képviselő: Közli, hogy az elhangzottakat tudomásul vették.

Sifter László Péter lakos: Válaszában jelzi, hogy nem kérte Jóna Bencét arra, hogy vegye tudomásul az elhangzottakat. Megjegyzi, hogy véleménye szerint olyan képviselő ne nyilatkozzon az ügyben, aki nem jár el megfelelően a lakosság képviseletében.

Brogli Attila polgármester: Közli, hogy Jóna Bencét a település lakosai választották meg képviselőnek.

Vécsei Vilmos jegyző: Megkérdezi Sifter László Pétertől, hogy pontosan miben látja Jóna Bence képviselő nem megfelelő eljárását, illetve milyen jogszerűtlen magatartást kifogásol. Kéri, hogy fejtse ki konkrétan az állítását.

Sifter László Péter lakos: Elmondja, hogy álláspontja szerint egy képviselő részéről már önmagában a közösség képviseletének elmulasztása is kifogásolható, amennyiben az adott személy azért vállalta a tisztséget, hogy a lakosság érdekeit képviselje.

Vécsei Vilmos jegyző: Megkérdezi, hogy ez pontosan miben nyilvánul meg.

Sifter László Péter lakos: Kifejti, hogy Jóna Bence véleménye szerint számos képviselő-testületi ülésen nem vesz részt, és csak nagyon kevés alkalommal jelenik meg. Külön kiemeli, hogy az érdemi, jelentős döntéseket érintő üléseken, például az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatos döntések meghozatalakor, Jóna Bence sok esetben nincs jelen. Hozzáteszi, hogy azokban az ügyekben sem található meg, amelyekben velük kapcsolatban merülnek fel problémák és kifogások.

Vécsei Vilmos jegyző: Közli, hogy az elmondottak nem minősülnek jogsértésnek, és Sifter úr állítása szerinte pontatlan. Példaként említi, hogy a zártkerti ingatlanok értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalakor Jóna Bence jelen volt az ülésen, azonban tartózkodott a szavazásnál.

Sifter László Péter lakos: Közbevág, és megjegyzi, hogy a képviselő azért volt jelen, mert az adott ügy érdemi jelentőséggel bírt.

Vécsei Vilmos jegyző: Közli, hogy az előző felvetésre válaszolt, és álláspontja szerint az nem felel meg a valóságnak, illetve nem minősül jogsértésnek. Kéri Sifter urat, hogy ismertesse a következő észrevételét.

Sifter László Péter lakos: Jelzi, hogy reagálni kíván arra a kijelentésre, miszerint az általa kifogásolt magatartás nem jogsértő.

Vécsei Vilmos jegyző: Megkérdezi, hogy Sifter úr szerint mely jogszabály mely rendelkezésébe ütközik az általa kifogásolt magatartás. Hangsúlyozza, hogy amennyiben Sifter úr jogsértőnek minősít egy magatartást, akkor meg kellene jelölnie az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezést. Kéri, hogy nevezze meg azt a jogszabályhelyet, amely alapján jogsértőnek tartja, ha egy képviselő nem tud minden képviselő-testületi ülésen részt venni.

Sifter László Péter lakos: Megjegyzi, hogy a jegyző jelenleg jogi kérdéseket tesz fel neki.

Vécsei Vilmos jegyző: Kifejti, hogy azért teszi fel ezeket a kérdéseket, mert Sifter úr jogsértőnek minősítette a képviselő magatartását.

Sifter László Péter lakos: Közli, hogy azért fogalmazta meg ezt az állítást, mert ez az ő véleménye. Hozzáteszi, hogy amennyiben szükséges, később jogszabályi hivatkozásokkal is alá tudja támasztani az álláspontját, azonban jelenleg nem tudja azt azonnal részletesen alátámasztani.

Vécsei Vilmos jegyző: Megjegyzi, hogy amennyiben Sifter úr ilyen módon kívánja megfogalmazni az állításait, akkor véleménye szerint ezt a kérdést le kellene zárni.

Brogli Attila polgármester: Közli, hogy további két percet biztosít Sifter László Péternek arra, hogy más témáról beszéljen. Hozzáteszi, hogy amennyiben nem a tényekről beszél, meg fogja vonni tőle a szót.

Sifter László Péter lakos: Megjegyzi, hogy a közmeghallgatás még csak harmincnégy perce tart.

Brogli Attila polgármester: Kijelenti, hogy nem tartja lényegesnek a közmeghallgatás eltelt időtartamát, amennyiben Sifter úr nem a tényekről beszél. Hangsúlyozza, hogy nem azért vannak jelen, hogy vele vitatkozzanak. Kifogásolja, hogy Sifter úr folyamatosan kritizálja a felszólalókat, és minden elhangzott kijelentésbe beleköt.

Felszólítja, hogy amennyiben vitatkozni szeretne, olyan helyen tegye, ahol ennek megvan a megfelelő helye. Kéri, hogy a település ügyeivel kapcsolatban fogalmazzon meg észrevételeket, kérdéseket és megjegyzéseket, ne pedig a jelenlévők beszédmódját és szóhasználatát kritizálja. Hozzáteszi, hogy a közmeghallgatás nem arra szolgál, hogy Sifter úr kioktassa a képviselő-testület tagjait a magyar nyelv helyes használatáról, hanem arra, hogy a települést érintő ügyekről folytassanak párbeszédet.

Sifter László Péter lakos: Kifejti, hogy Vécsei jegyző úr személyesen tett fel neki kérdést, amelyre válaszolt, azonban a polgármester ezt a válaszadást megszakítja, és felszólítja, hogy fejezze be a mondandóját.

Sajnálatosnak tartja, hogy a polgármester még azt is megakadályozza, hogy a képviselő-testületen belül a jegyző által feltett kérdésekre teljeskörű választ adhasson.

Ezt követően visszatér a polgármester korábbi kijelentésére, miszerint folyamatosan kárt okoz, illetve kárt okoznak a településnek. Kéri a polgármestert, hogy vagy vonja vissza ezt a kijelentését, vagy fejtse ki annak pontos tartalmát. Kéri továbbá, hogy tegye egyértelművé, mit ért a folyamatos károkozás alatt, és konkrétan milyen módon, illetve mivel okoz jelenleg is kárt a településnek. Megköszöni a figyelmet.

Brogli Attila polgármester: Válaszában kijelenti, hogy Sifter úrnak kellene a legjobban tudnia, miről van szó.

Sifter László Péter lakos: Visszakérdez, hogy a polgármesternek kellene tudnia, hiszen ő fogalmazta meg a károkozásra vonatkozó állítást. Megkérdezi, hogy kap-e választ a kérdésére.

Brogli Attila polgármester: Közli, hogy nem kíván válaszolni.

Sifter László Péter lakos: Ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy a polgármester tett egy állítást.

Brogli Attila polgármester: Közbeszól, és ismételten felszólítja Sifter urat, hogy a tényekről beszéljen.

Sifter László Péter lakos: Közli, hogy a polgármester által tett kijelentés miatt bírósági eljárást fog kezdeményezni. Kifejti, hogy amennyiben a polgármester nem tudja megindokolni, milyen konkrét magatartásokkal okoznak folyamatosan kárt a településnek, annak ellenére, hogy ezt több jelenlévő előtt állította, akkor ezért a kijelentéséért bíróság előtt kell majd felelnie.

Brogli Attila polgármester: Felszólítja Sifter László Pétert, hogy fejezze be a fenyegetőzést.

Sifter László Péter lakos: Visszautasítja a fenyegetésre vonatkozó kijelentést, és felszólítja a polgármestert, hogy fejezze be a rágalmazást.

Brogli Attila polgármester ismételten a fenyegetőzés befejezésére szólítja fel.

Sifter László Péter lakos: Kifejti, hogy álláspontja szerint egy jogi eljárás kilátásba helyezése nem minősül fenyegetésnek. Ismételten kéri a polgármestert, hogy tartózkodjon a személyét érintő rágalmazó kijelentésektől.

Brogli Attila polgármester felszólítja Sifter László Pétert, hogy ne emelje fel a hangját.

Sifter László Péter lakos: Válaszában megjegyzi, hogy megpróbálja valamelyest túlharsogni a polgármestert, az ő korábbi szóhasználatával élve, mivel véleménye szerint a polgármester folyamatosan megakadályozza abban, hogy szóhoz jusson.

Brogli Attila polgármester: Közli, hogy nincs szükség a túlharsogásra.

Sifter László Péter lakos: Ismételten kéri a polgármestert, hogy tartózkodjon a rágalmazó kijelentésektől. Felszólítja, hogy amennyiben már azt állította, hogy ők folyamatosan kárt okoznak a településnek, akkor legyen szíves konkrétan megindokolni, hogy milyen magatartásokkal valósítják meg ezt. Hozzáteszi, hogy elvárja a polgármestertől, hogy vállalja kijelentéseit, és adjon azokkal kapcsolatban magyarázatot.

Brogli Attila polgármester: Megjegyzi, hogy ismételten két perce beszélnek érdemi tartalom nélkül, és megkérdezi Sifter urat, hogy van-e még további felvetése.

Sifter László Péter lakos: Elmondja, hogy utolsó észrevételét megfigyelőként kívánja megtenni. Hivatkozik arra, hogy felesége a benyújtott kérelmében szintén megfogalmazta: sérelmesnek tartják a közmeghallgatás jelenlegi lebonyolítását, mivel így nem tudnak érdemi szerepet vállalni a közmeghallgatáson.

Tisztelettel kéri a képviselő-testületet, hogy gondolja át a kialakult helyzetet, és tűzzön ki egy új időpontot a közmeghallgatás megtartására. Olyan, délután 13 óra utáni időpontot javasol, amely lehetővé tenné mindkettőjük együttes részvételét.

Kéri továbbá, hogy a képviselő-testület ismételten tartsa meg a közmeghallgatást annak érdekében, hogy élhessenek azzal a jogukkal, hogy együttesen vehessenek részt az ülésen, és érdemi kérdéseket, észrevételeket fogalmazhassanak meg, valamint a feltett kérdésekre adott válaszokra reagálhassanak. Megköszöni a figyelmet.

Brogli Attila polgármester: Közli, hogy Sifter úr írásban is felteheti a kérdéseit.

Sifter László Péter lakos: Kijelenti, hogy nem kívánja írásban benyújtani a kérdéseit, mivel álláspontja szerint a közmeghallgatás nem erről szól.

Brogli Attila polgármester: Megköszöni a hozzászólást.

2./ Napirendi pont keretében Brogli Attila polgármester ismerteti, hogy a második napirendi pont az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2024. (III. 7.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozik.

Brogli Attila polgármester felhívja Sifter László Péter figyelmét, hogy a jelen napirendi pont tárgyalásánál megfigyelőként van jelen.

Felkéri Vécsei Vilmos jegyzőt, hogy ismertesse a rendelet módosításának indokait.

Vécsei Vilmos jegyző: előterjeszti, hogy mi ennek az indoka. Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy a Kormányhivatal a vagyoni szankcióról való rendelkezéseinek szervezeti és működési szabályzatban történő meghatározásával kapcsolatban szakmai segítséget nyújtott. A törvény szigorítja a vagyonnyilatkozat-tételre, illetve annak ellenőrzésére vonatkozó szabályokat, továbbá az Integritás Hatóság vonatkozó feladat- és hatásköreinek megteremtésével biztosítja a vagyonnyilatkozat tartalmának vizsgálatát, teljeskörűségük ellenőrzését, beleértve a meghatározott tisztviselők vagyonnyilatkozatainak ellenőrzésére vonatkozó kizárólagos hatáskört, valamint a vagyonnyilatkozatok ellenőrzéséhez szükséges adatokhoz való tényleges hozzáférés jogát. Ennek megfelelően a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában legkésőbb 2026. október 31. napjáig rendelkezik vagyoni szankcióról. A vagyonnyilatkozat közérdekből nyilvános, amit a helyi önkormányzat honlapján közzé kell tenni. Ezek miatt szükséges az SZMSZ módosítása.

A rendelettervezetben a vagyoni szankció mértéke 6 hónapig 10 %-os tiszteletdíj csökkentés.

A szankciót vagyonnyilatkozatban előforduló kisebb fajta hiányosság miatt lehet alkalmazni.

A nagyobb jövedelem vagy vagyon eltitkolások méltatlansági eljárást is maguk után

vonhatnak.

A jelenlévő 3 (három) fő képviselő testületi tagból 3 (három) igen szavazattal – egyhangúlag – megalkotta az **5/2026. (X.20.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2024. (III.7.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

3./ Napirendi pont keretében Brogli Attila polgármester Ismerteti, hogy az önkormányzat felértékeltette a 018/4 hrsz.-ú ingatlant, amely teljes egészében az önkormányzat a tulajdonosa. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az ingatlant meg kívánják hirdetni, majd árverés útján értékesíteni.

Vécsei Vilmos jegyző: Ismerteti a 018/4 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos tudnivalókat annak érdekében, hogy a jelenlévők számára is egyértelmű legyen az előterjesztés tartalma. Elmondja, hogy az ingatlanra értékbecslés készült, amely annak értékét 9 400 000 Ft-ban állapította meg.

Tájékoztatást ad arról, hogy az ingatlan a tóval együtt jelenleg az önkormányzat 1/1 tulajdonában áll. A felszámoló azonban úgynevezett ráépítési költség megtérítésére tart igényt, amelynek összege 7 460 000 Ft. Mivel a tavat a Teresztenye Főnix Kft. építette, a felszámoló a társaság képviseletében ezt az összeget kívánja érvényesíteni. Ennek megfizetése ellenében szerezte meg az önkormányzat a tó teljes tulajdonjogát, míg a tó körüli ingatlanterület korábban is önkormányzati tulajdonban volt.

Elmondja, hogy a képviselő-testületnek a terület értékesítéséről kell döntenie. Javaslata szerint az értékbecslésben meghatározott összegnél lényegesen magasabb áron kellene meghirdetni az ingatlant. Indítványozza, hogy az árverés kiinduló ára a ráépítési szerződésben szereplő 22 460 000 Ft legyen. Hozzáteszi, hogy a rendelkezésre álló információk alapján ezt az árat tudja javasolni.

Brogli Attila polgármester: Megkérdezi, hogy van-e valakinek más elképzelése vagy javaslata.

Vécsei Vilmos jegyző: Jelzi, hogy Sifter úr jelentkezik, és megkérdezi, kívánja-e ismertetni a véleményét.

Sifter László Péter lakos: Közli, hogy lakosként, felesége nevében, valamint az Élhető Falvakért Egyesület tagjaként is határozottan tiltakozik a 018/4 hrsz.-ú ingatlan értékesítése ellen. Álláspontja szerint a terület Teresztenye tulajdonának, örökségének és településképének fontos részét képezi. Indokolatlannak, okszerűtlennek és gyanúsnak tartja, hogy az önkormányzat értékesíteni kívánja az ingatlant, különösen annak fényében, hogy egyelőre nem ismert, ki lesz a leendő vevő.

Vécsei Vilmos jegyző: Megjegyzi, hogy egyelőre az önkormányzat sem tudja, ki lesz a leendő vevő.

Sifter László Péter lakos: Közli, hogy ez majd az értékesítési eljárás során kiderül. Megjegyzi, hogy az önkormányzatnak 7 millió forint körüli fizetési kötelezettsége áll fenn a felszámolás kapcsán.

Vécsei Vilmos jegyző: Válaszában elmondja, hogy az értékesítés szükségességének indokát már ismertette.

Sifter László Péter lakos: Feltételezi, hogy az önkormányzatnak nincs elegendő pénzügyi forrása a fizetési kötelezettség teljesítésére. Hangsúlyozza azonban, hogy amennyiben az önkormányzatnak nincs elegendő pénze, annak nem feltétlenül kellene azzal járnia, hogy a település tulajdonában álló ingatlanokat értékesíti, ahogyan az korábban is történt.

Kéri az önkormányzatot, hogy gondolja át a döntést. Hozzáteszi, hogy mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy az ingatlan ne kerüljön értékesítésre pusztán a felszámolási eljárással összefüggő fizetési kötelezettség miatt.

Vécsei Vilmos jegyző: Megjegyzi, hogy korábban is jelentős érdeklődést tapasztalt Sifter úrék részéről az ingatlan iránt, akár annak megvásárlása tekintetében is.

Sifter László Péter lakos: Pontosítja, hogy korábban bérelni szerették volna a területet annak érdekében, hogy azt ne egy szövetkezet használja önkényesen.

Vécsei Vilmos jegyző: Javasolja, hogy az értékesítésre vonatkozó hirdetményt agrárfelületeken is tegyék közzé.

Sifter László Péter lakos: Előzetesen jelzi, hogy álláspontja szerint kizárt, hogy a Jóna család megszerezze az ingatlant.

Vécsei Vilmos jegyző: Közli, hogy ennek eldöntése nem Sifter úr hatáskörébe tartozik, és kéri, hogy ne tegyen fenyegető kijelentéseket.

Brogli Attila polgármester megvonja Sifter László Pétertől a szót, mivel megítélése szerint folyamatosan közbeszól.

Sifter László Péter lakos: Jóna Bencéhez fordul, és közli, hogy a kérdésére a válasza a következő.

Jóna Bence képviselő: Visszakérdez, hogy milyen kérdésre gondol, mivel elmondása szerint nem tett fel kérdést, csupán kijelentést fogalmazott meg.

Sifter László Péter lakos: Közli, hogy azt hitte, Jóna Bence kérdést tett fel.

Jóna Bence képviselő: Megjegyzi, hogy a terület Sifter úrékat is érdekelheti.

Sifter László Péter lakos: Megkérdezi, hogy mi a probléma az általa megfogalmazott kijelentéssel. Kijelenti, hogy sem ő, sem az egyesület nem fogja hagyni, hogy a „földhabzsoló Jóna család" ehhez az ingatlanhoz is hozzájusson.

Jóna Bence képviselő: Visszakérdez, hogy őt nevezi-e földhabzsolónak.

Sifter László Péter lakos: Igenlő választ ad.

Vécsei Vilmos jegyző: Felszólítja a jelenlévőket, hogy fejezzék be a személyeskedő szóváltást.

Sifter László Péter lakos: Közli, hogy kijelentését szó szerint érti, és annak valóságtartalmát bizonyítani tudja. Hozzáteszi, hogy az ügyet vizsgálat tárgyává fogja tenni.

Vécsei Vilmos jegyző: Megkérdezi Sifter úrtól, hogy pontosan milyen kijelentésnek tartja azt, hogy a Jóna család földhabzsoló.

Sifter László Péter lakos: Közli, hogy ezt a valóságnak tartja.

Vécsei Vilmos jegyző: Megkérdezi, hogy milyen tényekre alapozza ezt az állítását.

Sifter László Péter lakos: Elmondja, hogy amióta a Jóna család Teresztenyére költözött, folyamatosan kerülnek különböző területek a használatukba vagy a tulajdonukba.

Vécsei Vilmos jegyző: Megkérdezi, hogy mindehhez Sifter úrnak milyen köze van?

Sifter László Péter lakos: Válaszában arra hivatkozik, hogy Teresztenye lakosaként érintett a település ingatlanvagyonának alakulásában. Hozzáteszi, hogy megítélése szerint a Jóna család rátelepszik a településre.

Vécsei Vilmos jegyző: Kifejti, hogy az általa említett ingatlanügyletek magánszemélyek, illetve jogi személyek közötti adásvételi ügyletek. Hangsúlyozza, hogy az önkormányzat a Jóna család részére ugyanannyi zártkerti ingatlant értékesített nyílt árverésen, mint Sifter úr részére, és ezen kívül más önkormányzati ügylet nem történt velük.

Sifter László Péter lakos: Vitatja a jegyző állítását, és közli, hogy az nem felel meg a valóságnak.

Vécsei Vilmos jegyző: Fenntartja korábbi kijelentését, és jelzi, hogy Sifter úrnak lehetősége van arra, hogy reagáljon.

Sifter László Péter lakos: Elmondja, hogy az ingatlanvásárlásra irányuló korábbi eljárás célja eredetileg az volt, hogy kizárólag a Jóna család vásárolhasson. Állítása szerint ez csak azért hiúsult meg, mert az önkormányzat visszavonta a jelentkezést. Hozzáteszi, hogy az esetről dokumentáció is rendelkezésre áll.

Vécsei Vilmos jegyző: Közli, hogy nyílt árverésre került sor, amelyen Sifter úr ugyanúgy részt vett, mint a Jóna család.

Brogli Attila polgármester: Megjegyzi, hogy Sifter úr az árverést meg is nyerte.

Sifter László Péter lakos: Kijelenti, hogy kizárólag azért nyerte meg az árverést, mert a Jóna család hagyta, hogy így történjen. Állítása szerint ezt maga Jóna Bence is elismerte, amelyről hangfelvétellel rendelkezik. Hozzáteszi, hogy véleménye szerint csak azért tudtak Teresztenyén ingatlant vásárolni, mert ebbe a Jóna család beleegyezett.

Vécsei Vilmos jegyző: Ismételten hangsúlyozza, hogy az önkormányzatnak a Jóna családdal mindössze az általa korábban ismertetett ingatlanügyletei voltak.

Sifter László Péter folyamatosan közbeszól, és kiabálva reagál a jegyző kijelentésére.

Brogli Attila polgármester: Megköszöni a hozzászólásokat, majd a harmadik napirendi ponttal kapcsolatos előterjesztést szavazásra bocsátja.

Sifter László Péter lakos: Jóna Bencéhez fordulva megjegyzi, hogy mosolyoghat, de az ügynek jogi következményei lesznek.

Jóna Bence képviselő: Közli, hogy rendben, és vállalja a jogi következményeket.

Sifter László Péter lakos: Válaszában megjegyzi, hogy Jóna Bence nem tűnik olyannak, mint aki bátran vállalná a jogi következményeket. Elmondja továbbá, hogy Jóna Bence édesapja korábban felhívta az ügyvédjüket azzal kapcsolatban, hogy mit kellene tenniük.

Vécsei Vilmos jegyző: Megkérdezi, hogy ennek a korábbi ügynek mi köze van a jelenlegi napirendi ponthoz.

Sifter László Péter lakos: azt mondta, hogy állnak a jogi következmények elé.

Brogli Attila polgármester: Közli, hogy ismételten nem ad szót Sifter úrnak, és felszólítja, hogy ne szóljon közbe, mivel testületi ülés zajlik. Megjegyzi, hogy Sifter úr hosszasan beszél, és ez a továbbiakban nem tartozik a napirendhez.

A harmadik napirendi ponthoz kapcsolódóan megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy van-e más javaslatuk a 018/4 hrsz.-ú ingatlan 22 460 000 Ft-os irányáron történő meghirdetésével kapcsolatban.

Felszólítja Sifter urat, hogy maradjon csendben, és ne szóljon közbe.

Jóna Bence képviselő: Véleménye szerint az ingatlan értékesítésének kérdését alaposabban körül kellene járni.

Vécsei Vilmos jegyző: Megkérdezi, hogy pontosan mivel kapcsolatban van kifogása.

Jóna Bence képviselő: Az ingatlan értékesítésének tényével kapcsolatban fogalmaz meg aggályokat.

Sifter László Péter lakos: Közbeszólva megjegyzi, hogy Jóna Bence képviselő valószínűleg nem kíván ennyit fizetni az ingatlanért.

Vécsei Vilmos jegyző: Emlékezteti a képviselőt arra, hogy a felszámoló részére 7 460 000 Ft fizetési kötelezettsége áll fenn az önkormányzatnak.

Jóna Bence képviselő: Közli, hogy ezzel tisztában van, azonban az önkormányzat jelenleg nem rendelkezik a szükséges összeggel.

Brogli Attila polgármester szavazásra bocsátja a napirendi pontot.

A jelenlévő 3 (három) fő képviselő-testületi tagból 2 (kettő) igen szavazattal – 1 (egy) tartózkodás mellett – egyhangúlag meghozta a **38/2026. (X.19.) határozatát az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan értékesítésre történő meghirdetésről**

Teresztenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlant értékesítésre meghirdeti.

A Képviselő-testület az ingatlan irányárát 22.460.000 Ft-ban határozza meg. Az értékesítésre a lehető legszélesebb körű nyilvánosság biztosításával, ingatlanértékesítési és mezőgazdasági hirdetési felületeken, továbbá az önkormányzat hirdetőtábláján és hivatalos honlapján történő közzététellel kerül sor.

A Képviselő-testület az ajánlatok benyújtására a hirdetmény megjelenésétől számított 30 napos határidőt állapít meg.

Az ingatlan értékesítésére a legmagasabb vételi ajánlatot tevő részére kerülhet sor, azzal a feltétellel, hogy az önkormányzat az ingatlant a meghatározott 22.460.000 Ft-os irányárnál alacsonyabb vételáron egyelőre nem kívánja értékesíteni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy gondoskodjanak a hirdetmény elkészítéséről, közzétételéről, valamint az ajánlatok fogadásával és előkészítésével kapcsolatos feladatok ellátásáról.

Felelős: Brogli Attila polgármester
Határidő: 2026. 10.31.

4.1/ Napirendi pont keretében Brogli Attila polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet a traktor típusának kiválasztásáról. Elmondja, hogy a pályázatban vállalt műszaki paramétereknek megfelelő, 26 lóerős kistraktorokra vonatkozóan öt árajánlat érkezett. A képviselő-testület az ülés előtt megtárgyalta az ajánlatokat, és arra a döntésre jutott, hogy a Solis 26 típusú, hótolóval felszerelt kistraktort tartja a legmegfelelőbbnek.

A kiválasztott géptípushoz kapcsolódóan a pályázatban szereplő valamennyi tartozékot és munkaeszközt is figyelembe veszik.

Felhatalmazást kér arra, hogy a Solis típusú kistraktor beszerzésére vonatkozóan három árajánlatot kérjen be. Azt javasolja, hogy mindhárom ajánlattevő azonos, Solis márkájú kistraktorra adjon ajánlatot, a felhívásban pedig pontosan meghatározzák valamennyi szükséges tartozék és munkaeszköz típusát.

A polgármester javaslatot tesz arra, hogy ezen három szervezettől kérjenek be ajánlatokat a „Eszközbeszerzés a Teresztenyei belterületi közterületek karbantartásához" projekt teljes körű lebonyolítására.

Az ajánlatkérésre javasolt cégek:

1. **Borsod Agroker Zrt.**
   Székhelye: 3434 Mályi, Kistokaji út 1.
   Adószám: 11072229-2-05
   Ügyvezető: Vatra Péter
   E-mail: vatra.peter@borsodagroker.hu

2. **Győri Agroker Zrt.**
   Székhelye: 9028 Győr, Külső Veszprémi út 10–12.
   Adószám: 11120968-2-08
   Ügyvezető: Marovitz István
   E-mail: marovitz@agroker-gyor.hu

3. **Ihász Kerekedő Kft.**
   Székhelye: 5000 Szolnok, Thököly út 80.
   Adószám: 11264219-2-16
   Ügyvezető: Schmutz Andrea
   E-mail: andrea@ihaszker.hu

Kérdés, illetve hozzászólás nem volt.

Brogli Attila polgármester szavazásra bocsájtja a napirendi pontot

A jelenlévő 3 (három) fő képviselő-testületi tagból 3 (három) igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag meghozta **39/2026. (X.19.) határozatát „Eszközbeszerzés a Teresztenyei belterületi közterületek karbantartásához" kapcsolódó árajánlatok bekéréséről**

Teresztenye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a „Önkormányzati tulajdonú ingatlanok fejlesztése, önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó beszerzések-2026" pályázat teljes körű megvalósítása érdekében ajánlatkérést indítson az alábbi három szervezet felé:

1.Borsod Agroker Zrt.
Székhelye: 3434 Mályi, Kistokaji út 1.
Adószám: 11072229-2-05
Ügyvezető: Vatra Péter
E-mail: vatra.peter@borsodagroker.hu

2.Győri Agroker Zrt.
Székhelye: 9028 Győr, Külső Veszprémi út 10–12.
Adószám: 11120968-2-08
Ügyvezető: Marovitz István
E-mail: marovitz@agroker-gyor.hu

3. Ihász Kerekedő Kft.
Székhelye: 5000 Szolnok, Thököly út 80.
Adószám: 11264219-2-16
Ügyvezető: Schmutz Andrea
E-mail: andrea@ihaszker.hu

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a beérkező ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot elfogadja és a szükséges szerződéskötési lépéseket megtegye.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

4.2/ Napirendi pont keretében Brogli Attila polgármester előzetesen jelzi, hogy nem közvetlenül Sifter urat kívánja megszólítani, azonban tájékoztatnia kell a képviselő-testületet arról, hogy az önkormányzattal szemben korábban peres eljárás indult. A felperes azt állította, hogy az önkormányzat hátrányosan megkülönböztetett egy helyi családot, és származásukra tekintettel nem tette lehetővé számukra bizonyos területek megvásárlását.

Tájékoztatást ad arról, hogy az ügyben a Debreceni Ítélőtábla előtt már lezajlott a tárgyalás, és ítélet született.

Sifter László Péter lakos közbeszól, annak ellenére, hogy nem kapott szót.

Brogli Attila polgármester: Elmondja, hogy a Kúria helybenhagyta a korábbi ítéleteket, és a felperest 800 000 Ft perköltség megfizetésére kötelezte. Hozzáteszi, hogy amint az ítélet indokolása rendelkezésre áll, azt is a képviselő-testület elé fogja terjeszteni.

Sifter László Péter lakos közbeszól, majd kiabál.

Miután az ülésen egyéb napirend, kérdés, hozzászólás nem volt, Brogli Attila polgármester megköszönte a jelenlévők részvételét és az ülést bezárta.

K m f.

Brogli Attila

Polgármester

Teresztenye Község Önkormányzata
Adószám: 15477633-1-05
3757 Teresztenye, Rákóczi út 18.

Vécsei Vilmos

Jegyző