

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Teresztenye Község Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. november 28. napján** tartott – **nyílt** - képviselő-testületi üléséről

Az ülés helye: Teresztenye Község Önkormányzata
3757 Teresztenye, Rákóczi Ferenc út 18.

<u>Jelen vannak:</u>	Brogli Attila	polgármester
	Bányai Lászlóné	alpolgármester
	Jóna Bence Márton	képviselő

A képviselő-testületi ülésen tanácskozási joggal megjelent:

Vécsei Vilmos	jegyző
----------------------	---------------

Vécsei Vilmos jegyző megbízásából:

Bartkóné Dienes Kitti	jegyzőkönyvvezető
------------------------------	--------------------------

Lakosság részéről megjelent: 4 fő

Brogli Attila polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő testület határozatképes, mivel az ülésen **3 fő képviselőből 3 fő képviselő megjelent.**

Javaslatot tesz a napirendi pontra, melyet a képviselő-testület **3 (három) igen szavazattal** – egyhangúlag- az alábbiak szerint határoz meg:

N A P I R E N D:

1./ Közmeghallgatás

Előadó: Brogli Attila polgármester

2./ Egyebek

1./ Napirendi pont keretében Brogli Attila polgármester ismertette az önkormányzat 2025. évi pénzügyi helyzetét. Elmondta, hogy az önkormányzat részt vett a Versenyképes járások programban, melynek keretében az úrnafal építésére pályáztak. A pályázat összege 1 869 696 Ft, a megvalósítás határideje: 2027. augusztus 31. Továbbá pályázatot nyújtottak be szociális tűzifára, amely keretében 4 m³ tűzifát kapott az önkormányzat 140 840 Ft értékben.

A polgármester tájékoztatott a bevételekről is: bérleti díjakból származó bevétel 2 880 000 Ft, zárt kertek értékesítéséből befolyt összeg: 3 106 053 Ft.

dr. Sifter Ágnes lakos kérdést intézett a polgármesterhez, miszerint a bérleti díjakból származó bevétel mely ingatlanok bérbeadásából folyt be.

Brogli Attila polgármester válaszában elmondta, hogy a bevétel a Rákóczi utca 18. szám alatti ingatlan bérbeadásából származik.

dr. Sifter Ágnes további kérdése: Ez az önkormányzat épülete?

Brogli Attila polgármester megerősítette, hogy igen, az önkormányzat épületéről van szó, ahová különféle cégek vannak bejelentve.

dr. Sifter Ágnes indítványozta, hogy a Teresztenye Termelő Szövetkezet ügyvezetője, Brogli Attiláné, legyen jelen az ülésen, és kérdezte, miért nincs jelen.

Brogli Attila polgármester válasza szerint az ügyvezető betegség miatt nincs jelen.

dr. Sifter Ágnes további kérdéseket tett fel, többek között: mióta van távol betegség miatt, tekintettel arra, hogy ő a közművelődési asszisztens. A kamerák üzemeltetésével kapcsolatban korábban Vécsei úr segítette, aki adatvédelmi referens és a Teresztenye Termelő Szövetkezet ügyvezetője.

A polgármester megismételte: betegség miatt nincs jelen.

Sifter László kérdése: De mióta van táppénzen?

Brogli Attila polgármester nincs nála adat arról, mióta van táppénzen.

dr. Sifter Ágnes valós-e az információ, hogy 2024 júliusa óta van táppénzen?

Brogli Attila polgármester nem valós.

dr. Sifter Ágnes azt is felvetette, milyen bevétele származott az önkormányzatnak abból, hogy a Teresztenye Termelő Szövetkezettel együttműködve használják az önkormányzati ingatlant, és több rendezvényt tartanak. Elmondta, hogy még egyszer sem kaptak kimutatást arról, mennyi bevétel folyt be az önkormányzatnak a szövetkezet működéséből.

Brogli Attila polgármester jelezte, hogy elkezd válaszolni azokra a kérdésekre, amelyeket írásban tettek fel, mivel úgy látja, azokra vonatkozó kérdések hangzanak el.

Brogli Attila polgármester válaszolt arra a kérdésre, hogy miért van NAV-zárolás a szociális szövetkezet számláján. Elmondása szerint pillanatnyi pénzzavarról van szó, amelyhez az is hozzájárul, hogy az ő megítélése szerint a lakosok provokálják és rossz színben tüntetik fel a szövetkezetet. Hozzátette, hogy a támogatás elszámolása folyamatban van, és a támogatás nem került kifizetésre. Ez kapcsolódik ahhoz a korábbi kérdéshez, hogy miért kellett visszafizetni az összeget.

dr. Sifter Ágnes tehát nem jogos, hogy vissza kellett fizetni az összeget?

Brogli Attila polgármester nem jogos.

A harmadik kérdés a szövetkezet önkormányzatra jutó részesedésére vonatkozott. A polgármester válaszában elmondta, hogy a szövetkezet nem ad részesedést senkinek, mivel nem ez volt az alapítás célja, hanem a munkabiztosítás. Évente több embert is foglalkoztat

alkalomszerűen, és támogatja az önkormányzatot: rendben tartja a falut, évente 5–6 alkalommal kaszál, valamint gondozza a temetőt és a templom körüli területet is.

dr. Sifter Ágnes vannak-e köztük hátrányos helyzetű alkalmazottak?

Brogli Attila polgármester válasza: igen, van.

Brogli Attila polgármester kitért a következő kérdésekre is. A négyes kérdés, miszerint 2019-ben kinek és miért volt eltöltése, szerinte már nem aktuális, és ezt a témát korábban többször megbeszélték. Az ötös kérdésre válaszolva elmondta, hogy egyeztetés van folyamatban a közművelődési asszisztens helyettesítésével kapcsolatban.

Sifter László Eddig, amíg táppénzen volt és betegállományban, ki helyettesítette a közművelődési asszisztent?

Brogli Attila polgármester senki, mivel nem egyszerű a helyettesítést megoldani létszámbírási miatt.

Sifter László hozzátette, hogy Vécsei Vilmos jegyzőtől azt a tájékoztatást kapta, hogy a közművelődési asszisztens helyettesítője maga a polgármester.

Brogli Attila polgármester válasza: olyan ügyekben, amelyekben eljárhat, valóban ő helyettesíti.

A napirendi pont tárgyalása közben Sifter László többször közbevágott Brogli Attila polgármester szavaiba, annak ellenére, hogy nem kapott szót.

Brogli Attila felszólította, hogy ne vágjon közbe, tartsa be a testületi ülés rendjét, ellenkező esetben az ülést bezárja.

Brogli Attila polgármester ismertette a következő kérdést, amely a Pókharasztra vonatkozott. Elmondta, hogy az önkormányzat nem tagja a Pókharasztnak, ezért hivatalos válasszal nem tud szolgálni. Az általa megkapott iratok alapján azonban látható, hogy mikortól volt felszámolás alatt és mikor ért véget a folyamat. Hangsúlyozta, hogy a Pókharaszt már nem létezik, felszámolásra került.

dr. Sifter Ágnes kérdésként felvetette, hogy 2014-ben a Pókharaszt a polgármester nevéhez volt köthető.

Brogli Attila polgármester válasza szerint ez a kérdés nem tartozik a testületi ülés témájához. A Pókharasztra vonatkozó kérdést megválaszolta, de továbbra is hangsúlyozta, hogy az önkormányzatnak nincs köze hozzá.

A hetedik kérdés arra vonatkozott, hogy vannak-e közmunkások a településen. Brogli Attila polgármester elmondta, hogy két közmunkás dolgozik, akik a település közterületeinek rendben tartásával, karbantartással, díszítéssel, a hivatal fűtésével és takarításával foglalkoznak.

dr. Sifter Ágnes akkor ők helyileg nem tartózkodnak a 020 hrsz számú területen?

Brogli Attila polgármester válasza: ott tartózkodnak, ahol munkát vagy feladatot végeznek. Nincs konkrét kijelölt helyük, és alkalomadtán az időseknek is besegítenek, ha szükség van rájuk.

Brogli Attila polgármester a nyolcadik kérdésre reagálva elmondta, hogy nem érti, mi köze lenne az önkormányzatnak a Teresztenyéért Alapítványhoz. Azt javasolta, hogy az ezzel kapcsolatos kérdésekkel közvetlenül az alapítványhoz forduljanak.

Sifter László kérdést intézett a polgármester felé az önazonossági törvényhez kapcsolódó, november 1-jén hatályba lépett rendelet szükségességéről.

Brogli Attila polgármester jelezte, hogy erről az egyebek napirendi pontban lesz szó.

Sifter László azonban ragaszkodott hozzá, hogy most kapjon választ, és kérte, hogy magyarázzák el, miért volt szükség a rendeletre.

Vécsei Vilmos jegyző felajánlotta, hogy válaszolna a kérdésre, ha megengedik.

dr. Sifter Ágnes erre azt mondta: „Nem, nem engedik meg.”

Brogli Attila polgármester erre reagálva kijelentette, hogy nem szükséges a Sifter család engedélye ahhoz, hogy a jegyző megszólaljon.

Sifter László hangsúlyozta, hogy kifejezetten a polgármesterhez és a képviselő-testülethez intézték a kérdést.

Vécsei Vilmos jegyző ismét kérte, hogy engedélyezzék számára a válaszadást.

Sifter László továbbra is ragaszkodott ahhoz, hogy a polgármester válaszoljon.

Brogli Attila polgármester megkérte Sifter urat, hogy viselkedjen és tartsa be a testületi ülés rendjét.

Sifter László továbbra is folyamatosan közbevágott, és nem hagyta, hogy Vécsei Vilmos jegyző elmondja véleményét.

Ezt követően Brogli Attila polgármester felszólította, hogy ne vágjon közbe, és jelezte, hogy *Jegyző úrnak adta meg a szót.* Majd átadta a szót Vécsei Vilmos jegyzőnek.

Vécsei Vilmos jegyző elmondta, hogy az egyebek napirendi pont keretében a rendelet, egyeztetve a polgármesterrel és a képviselőkkel hatályon kívül lesz helyezve.

Eközben Sifter László ismét közbevágott.

Brogli Attila polgármester megkérte, hogy várja meg, amíg Vécsei úr befejezi a beszédét.

Sifter László szeretné tudni, miért történt meg a rendelet megalkotása, és mi volt annak indoka.

Brogli Attila polgármester válaszában elmondta, hogy egyeztettek a kormányhivatallal, és az ő tanácsukra vonták vissza a rendeletet.

Sifter László újabb kérdése: amíg hatályban volt a rendelet, miért alkalmazott az önkormányzat ilyen elővásárlási jogot, és miért volt erre szükség?

Brogli Attila polgármester szerint erre a kérdésre már adtak választ.

Sifter László következő kérdése a 2025–2030-ig szóló, elfogadott gazdasági programra vonatkozott. Kiemelte, hogy a településfejlesztési politika bevezetőjében az szerepel: a településfejlesztés fő iránya a lakosság csökkenése és elöregedése miatt az üdülőfaluvá válás. Ezt ellentétesnek tartotta azzal a rendelettel, amelyet korábban elfogadtak.

Sifter László kérdést intézett a polgármesterhez arról, hogy pontosan mi a terve az önkormányzatnak a faluval.

Brogli Attila polgármester válaszában elmondta, hogy a cél a falu elnéptelenedésének megakadályozása.

Sifter László további kérdése: ha ez a cél, akkor az elővásárlási jog gyakorlásakor milyen alapon dönti el az önkormányzat, hogy az ingatlanvásárló megfelelő-e a falu számára, és megfelel-e a polgármester elvárásainak.

Brogli Attila polgármester válaszában kifejtette, hogy nem ő dönti el ezt, hanem a képviselő-testület hozza meg a döntést. Hozzátette, hogy az elővásárlási jog szabályozása leírja az eljárás szintjét, és tudomása szerint az önkormányzatnak nem szükséges indokolnia a döntését. Elmondta továbbá, hogy tudomása szerint az önkormányzat az elmúlt 23 évben mindössze egyszer élt ezzel a jogával.

Sifter László kérdést intézett a Képviselő-testülethez a lakcímbejelentésre vonatkozó korlátozások ügyében. Felvetette, hogy az önkormányzati választások évében a rendelet értelmében a lakcím-bejelentési lehetőség korlátozásra kerül. Ezzel összefüggésben arról érdeklődött, hogy az önkormányzat hogyan kívánja összehangolni a rendelet alkalmazását a magasabb szintű lakcímnyilvántartásról szóló törvényi szabályozással, mely szerint a magyar állampolgár szabadon létesíthet lakóhelyet, és jogaival ott élhet. Kérte továbbá, hogy az önkormányzat ismertesse, miként kívánja a rendeletet alkalmazni.

Brogli Attila polgármester válaszában jelezte, hogy a kérdés már nem releváns, mivel a rendelet hatályon kívül lesz helyezve.

Sifter László ezt követően arról kért tájékoztatást, hogy Brogli Attiláné mióta van táppénzen, és mióta nem tudja ellátni a közművelődési asszisztensi feladatait.

Brogli Attila polgármester elmondta, hogy erre a kérdésre szintén korábban már választ adott.

Sifter László újabb kérdése arra vonatkozott, hogy miért nincsenek programok a településen.

Brogli Attila polgármester válaszában kifejtette, hogy a település kis mérete és korlátozott lehetőségei miatt nem tudnak ünnepségeket vagy nagyobb rendezvényeket szervezni. Elmondta továbbá, hogy az önkormányzat a Perkupai Roma Nemzetiségi Önkormányzat költségvetéséhez hozzájárult annak érdekében, hogy a helyi család részt tudjon venni az általuk szervezett rendezvényeken. Teresztenyén erre nincs lehetőség, ezért akik igényt tartottak rá,

igénybe is vehették ezt a támogatást. Hozzátette, hogy a település nem tud olyan színvonalú programokat biztosítani, mint egy nagyobb lélekszámú község.

Sifter László felvetette, hogy a polgármester arra hivatkozik, a településen nincs lehetőség rendezvények megtartására, ugyanakkor a 020 hrsz.-ú ingatlanon, a Nádas Fogadó területén rendezvényszervezés zajlik. Kérdésként fogalmazta meg, hogy a település egyetlen cigány családja miért nem részesülhet Teresztenyén gyermekprogramokban, és miért szükséges számukra Perkupára, a helyi cigány kisebbségi önkormányzathoz kapcsolódniuk ennek érdekében.

Brogli Attila polgármester válaszában elmondta, hogy a kérdésre korábban már választ adott. Ezt követően megkérdezte Sifter Lászlótól, hogy mi a problémája a Perkupai Roma Nemzetiségi Önkormányzattal.

Sifter László kijelentette, hogy semmilyen problémájuk nincs, családjával Teresztenyén él.

Brogli Attila erre reagálva megjegyezte: „sajnos”.

dr. Sifter Ágnes kérte, hogy ez a kijelentés kerüljön jegyzőkönyvbe.

Sifter László ismételten hangsúlyozta, hogy családjával Teresztenyén él.

Brogli Attila polgármester ezt követően megvonta a szót Sifter Lászlótól, mivel mint mondta nem szeretné, ha a hozzászólás a nemzetiség vagy származás irányába vinné el a témát. Kérte, hogy tegyen fel más jellegű kérdést.

dr. Sifter Ágnes elmondta, hogy a településen nincs lehetőség állami ünnepek megtartására, ugyanakkor a korábbi közművelődési asszisztens idején volt gyereknap. Hangsúlyozta, hogy nem szeretné, ha a gyereknap fogalmát összekevernék a cigány nemzetiséggel, hiszen kérésük csupán az, hogy az önkormányzat biztosítson gyereknapot a településen élő gyermekek számára. Nem azt kérték, hogy azt bármilyen nemzetiségi vonatkozásban éljék meg. Felvetette továbbá, hogy miért nem történt meg helyben a program megszervezése, és megkérdezte, hogy az önkormányzat vezetőjének feleségével fennálló esetleges személyes ellentét akadályozza-e a családot abban, hogy a szolgáltatásokat igénybe vehessék.

Brogli Attila polgármester válaszában jelezte, hogy a kérdésre válaszolt, azonban a provokatívnak tartott felvetésekre nem kíván reagálni. Felszólította Sifter Lászlót, hogy mivel nem kapott szót, ne vágjon közbe.

Ezt követően Brogli Attila szót adott Vécsei Vilmos jegyzőnek.

Vécsei Vilmos jegyző arra kérte a Sifter családot, hogy kérdéseik közérdekű témákra irányuljanak, és ne számonkérő jellegűek legyenek, hanem építő szándékúak.

Sifter László megkérdezte, hogy meg van-e határozva, hogy közmeghallgatáson nem lehet számonkérést megfogalmazni.

Vécsei Vilmos jegyző válaszában úgy fogalmazott, hogy a felvetések egy része már elszámoltatás jellegű.

Sifter László erre azt mondta, hogy szerinte éppen erről szól a közmeghallgatás.

Vécsei Vilmos jegyző hozzátette, hogy a közös hivatalhoz tartozó településeken nagyon kevés helyen tartanak gyereknapot, ez természetesen nem jelenti azt, hogy Teresztenyén ne lehetne, azonban sehol nem szokás emiatt számonkérni vagy felelősségre vonni sem a testületet, sem a polgármestert.

A jegyző hozzászólása közben Sifter László többször közbeszólt, ezért Brogli Attila polgármester ismételten megkérte, hogy ne kiabáljon közbe, és hallgassa végig a jegyző úr mondandóját.

Vécsei Vilmos jegyző kifejtette, hogy álláspontja szerint nem terhelhető az önkormányzat azzal a váddal, hogy hátrányos megkülönböztetést alkalmaz, bármennyire is szeretnék ezt a nyilvánosság felé bizonyítani. Úgy látja, hogy a felvetések ezt kívánják sugallni.

Brogli Attila polgármester ezt követően szót adott Sifter Lászlónak, de felhívta a figyelmét arra, hogy tartózkodjon a provokatív kérdésektől, ellenkező esetben megvonja tőle a szót.

Sifter László visszautasította, hogy kérdései provokatívak lennének. A gyereknappal kapcsolatban elmondta, hogy a korábbi közművelődési asszisztens munkája idején sem költségvetési, sem időbeni, sem helyszínbiztosítási akadályt nem tapasztalt a helyben történő programok megszervezésére. Kérdése az volt, hogy ezek a lehetőségek miért váltak mostanra akadályozottá.

Brogli Attila polgármester jelezte, hogy erre a kérdésre korábban már választ adott.

dr. Sifter Ágnes ezután a Teresztenye Termelő Szövetkezet működésével kapcsolatban tett fel kérdést. Elmondta, hogy a szövetkezetet Brogli Attiláné ügyvezetőként vezeti, és tudomása szerint betegség miatt eddig nem tudott személyesen megjelenni. Felvetette, hogy etikusnak tartja-e az önkormányzat, hogy a 2025 márciusában közmunkásként munkába álló Szögédi Bálint Rafael rövid időn belül a Termelő Szövetkezet felügyelőbizottsági tagjává vált. Azt kérdezte, mennyiben mosódnak össze a polgármester magán és hivatali érdekei, illetve milyen alapon kerülhet közmunkás ilyen pozícióba.

Brogli Attila polgármester hangsúlyozta, hogy nem lehet lebecsülő megjegyzéseket tenni a közmunkásokra, hiszen ők ugyanolyan emberek, mint bárki más, függetlenül attól, hogy iskolában vagy más munkahelyen dolgoznak. A Szociális Szövetkezet lehetőséget biztosít a helyben élő embereknek munkavégzésre, és igény esetén be is veszi őket. Ennek kapcsán feltette a kérdést, hogy milyen alapon kritizálja azt, hogy a szövetkezet hogyan választja ki a felügyelő bizottság tagjait.

dr. Sifter Ágnes megjegyezte, hogy a helyzetben alá-fölérendeltségi viszony áll fenn.

Brogli Attila polgármester válaszában azt kérdezte, hogy mi a probléma azzal, ha egy közmunkás ilyen pozíciót tölt be. Rákérdezett, hogy csak olyan végzettséggel rendelkező személy tölthetne be ilyen szerepet, mint amivel dr. Sifter Ágnes rendelkezik, hiszen ő gyakran hivatkozik jogi végzettségére.

dr. Sifter Ágnes kérte, hogy az alábbiakat szó szerint rögzítsék a jegyzőkönyvben: kifogásolja, hogy a Teresztenye Önkormányzat és a Teresztenye Polgármesteri Hivatal alkalmazásában álló

közmunkás a Szociális Szövetkezet felügyelőbizottsági tagja. Kiemelte, hogy ha Perkupai vagy Bódvaszilasi közmunkásról lenne szó, nem lenne kifogása, a problémát az alá-fölérendeltség és az összefonódás jelenti. Ezt követően Bányai Lászlóné alpolgármester asszonyt szólította meg, aki 2025 májusa óta szintén felügyelőbizottsági tagja a Teresztenye Termelő Szövetkezetnek, és azt kérte, erősítse meg vagy cáfolja, hogy az 54.300.000 Ft összegű visszafizetési kötelezettség milyen okból áll fenn.

Brogli Attila polgármester erre reagálva közölte, hogy nem tudja, miről beszélnek, és úgy véli, a felvetésre korábban már választ adtak.

A hozzászólás közben Sifter László ismételten közbeszólt, ezért Brogli Attila polgármester felszólította, hogy tartsa be a szabályokat.

Bányai Lászlóné alpolgármester asszony reagálásában kijelentette, hogy nem érti, milyen joggal tesznek fel ilyen kérdést.

dr. Sifter Ágnes megköszönte a választ és közölte, hogy azt elfogadja.

Sifter László jelezte, hogy a képviselő-testület tagjait egyenként szeretné megkérdezni. Elsőként Jóna Bencének kívánt kérdést feltenni azzal kapcsolatban, hogy mi a véleménye arról a rendeletről, amely hatályba lépett, majd azt követően hatályon kívül helyezésre kerül.

Brogli Attila polgármester válaszában elmondta, hogy a kérdést már korábban megbeszélték, és nem szeretné, ha azt újra részletesen körüljárnák.

Sifter László észrevételként elmondta, hogy nem érti, miért nem kaphatnak a testületi tagok válaszadási lehetőséget egy közmeghallgatáson, ahol éppen a testületnek lehet kérdéseket feltenni. Úgy érzi, hogy jogaik korlátozás alatt állnak.

Brogli Attila polgármester erre úgy reagált, hogy nem szeretné, ha a hozzászólás kioktatásba torkollna. Úgy véli, a kérdést már megválaszolták, és tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a következő napirendi pontban a kérdéses rendelet visszavonásra kerül.

Sifter László ezt követően újabb kérdést intézett Jóna Bencéhez. Elmondta, hogy a képviselő több testületi ülésen nem jelent meg különböző elfoglaltságok miatt, és azon az ülésen sem volt jelen, ahol az önazonosságról szóló törvénnyel kapcsolatos rendeletet tárgyalta a testület. Mivel nem ismerik az ő álláspontját, megkérdezte, mi az oka a gyakori távolléteknek, és miért kíván képviselőként tevékenykedni, ha a fontos döntéseknél nincs jelen.

Brogli Attila polgármester erre reagálva elmondta, hogy Sifter Lászlónak nincs jogosultsága bárkit számonkérni. Hozzátette, hogy Jóna Bence minden alkalommal megfelelő indokkal maradt távol, és megkérdezte, milyen jogalapon kérné ezt bárki számon.

Vécsei Vilmos jegyző felkérte Jóna Bencét, hogy tájékoztassa a jelenlévőket arról, hány ülésről hiányzott.

Jóna Bence elmondta, hogy a legutóbbi testületi ülésen nem volt jelen.

A magyarázat közben Sifter László többször közbevágott, ezért a polgármester ismételten felkérte, hogy tartsa be a szabályokat.

Sifter László ezt követően kifejtette, hogy milyen jogon és alapon tesz fel számonkérő kérdéseket.

Brogli Attila polgármester válaszul hangsúlyozta, hogy véleménye szerint Sifter Lászlónak nincs erre jogosultsága.

dr. Sifter Ágnes kérte, hogy az alábbiakat szó szerint rögzítsék a jegyzőkönyvben: A képviselők a település közösségét képviselik, ezért joguk és egyben kötelezettségük is, hogy az évente kevés alkalommal megtartott testületi üléseken lehetőség szerint részt vegyenek. Hangsúlyozta, hogy részéről nem bírálatról vagy támadásról van szó észrevételük inkább arra irányul, hogy a települést érintő fontos kérdésekben rendszerint csupán két fő hoz döntést. Meglátásuk szerint, amely nem tényállítás Jóna Bence képviselő gyakran kimarad a kényes ügyek megvitatásából. Úgy vélik, hogy aki felelősséggel járó pozíciót vállal, attól elvárható, hogy ennek megfelelően eleget tegyen a feladatoknak. Hozzátette, hogy ezt nem támadásként kell értelmezni.

dr. Sifter Ágnes elmondta, hogy a Teresztenyéért Alapítvánnyal kapcsolatosan azt a választ, miszerint az önkormányzatnak nincs köze az alapítvány működéséhez, nem tudja elfogadni. Hozzátette, hogy a Skoda yeti típusú gépjármű lefoglalásának okát nem kívánja megválaszoltatni, és ezt elfogadja, azonban arra rámutatott, hogy korábban, amikor a falugondnoki szolgálat megszűnt a polgármester azt mondta, hogy önkéntes alapon, a Teresztenyéért Alapítvány nevében szállítja az időseket orvosi vizsgálatokra.

dr. Sifter Ágnes szerint azonban ez a lehetőség is megszűnt, mivel a szóban forgó gépjármű végrehajtás alatt áll és a 020-as helyrajzi számú területen őrzik. Ennek kapcsán megkérdezte, hogy jelenleg milyen módon történik az idősök szállítása.

Brogli Attila polgármester válaszában elmondta, hogy saját gépjárművével látja el az idősök szállítását.

Ezt követően jelezte, hogy szeretné a testülettel és a jelenlévő nyilvánossággal ismertetni egy időközben megszületett ítéletábrá-i döntést, amely azért tartozik a tárgyhoz, mert az önkormányzat az ügyben elsőrendű vádlottként szerepelt. Az önkormányzat a további alperesekkel a pert megnyerte. A felperesek A Sifter László és Dr Sifre Ágnes voltak.

Sifter László és Dr Sifter Ágnes tiltakoznak a tájékoztatás miatt.

2.1/Napirendi pont keretében Brogli Attila polgármester tájékoztatta a jelenlévőket, hogy egy másik, jelenleg folyamatban lévő ügyben Sifter László az elsőrendű felperes, dr. Sifter Ágnes a másodrendű felperes, míg Teresztenye Község Önkormányzata az alperes. Elmondta, hogy a Sifter család sérelemdíj megfizetése iránti kérelmet nyújtott be, amely nyilvános ügy, és összesen 20 millió forint sérelemdíjat követelnek. Kiemelte, hogy ebben az eljárásban a polgármester és az önkormányzat kerültek beperlésre majd ismerteti a részleteket.

2.2/Napirendi pont keretében Vécsei Vilmosjegyző elmondta, hogy a közmeghallgatáson már érintették az önzonosságról szóló helyi rendelet kérdését, amely az állampolgárok részéről több kifogást is kapott. Kifejtette, hogy amikor a képviselő-testület a rendeletet korábban elfogadta, akkor a felmerült kérdéseket megvitaták, de maradt kétely arra vonatkozóan, hogy kiállja-e a törvényesség próbáját.

A jegyző tájékoztatta a jelenlévőket, hogy konzultált a kormányhivatal törvényességi felügyeletével, amely több észrevételt tett. Ezek az észrevételek indokoltá teszik, hogy a rendelet visszavonását vagy hatályon kívül helyezését a testület elé terjessze, ezt jelezte a polgármester úr felé is.

Hozzátette, hogy elhangzott egy kérdés arra vonatkozóan, milyen alapon hozta meg a testület a rendeletet. Erre válaszul elmondta, hogy törvényi felhatalmazás alapján alkották meg azt.

A jelenlévő 3 (három) fő képviselő-testületi tagból 3 (három) igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag meghozta a **8/2025.(XII.16.) számú rendeletét a település önazonosság védelméről szóló 7/2025(X. 15.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

Közben Sifter László és Dr Sifter Ágnes elhagyták az üléstermet.

2.3/Napirendi pont keretében Vécsei Vilmos jegyző tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Dr. Párkányi Tünde Annamária független belső ellenőr Perkupai Közös Önkormányzati Hivatalra vonatkozó 2026. évi belső ellenőrzési tervet elkészítette.

A kockázatelemzést követően a belső ellenőr a következő indítványt tette:

2026-ban ellenőrzés alá kerül a leltározás és selejtezési tevékenység szabályozása és gyakorlata mely érinti a Hidvégardói Napköziotthonos Óvodát, Perkupai Pityang Óvodát és a Szögligeti Napköziotthonos Óvodát.

Pénzgazdálkodási jogkörök rendjének, gyakorlásának ellenőrzése pedig a Hidvégardói Roma Nemzetiségi Önkormányzatot és a Perkupai Roma Nemzetiségi Önkormányzatot fogja érinteni.

Kéri a képviselőket, hogy fogadják el a 2026.évi belső ellenőrzési tervet igaz Teresztenye Község Önkormányzatát nem érinti az ellenőrzés de a döntést nekik is meg kell hozni.

A jelenlévő 3 (három) fő képviselő-testületi tagból 3 (három) igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag meghozta a **39/2025.(XI.28.) határozatát a 2026. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról**

Teresztenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Perkupai Közös Önkormányzati Hivatal 2026. évi belső ellenőrzési tervét és azt elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A jóváhagyott belső ellenőrzési terv a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

2.4/Napirendi pont keretében Vécsei Vilmos jegyző tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az ÉRV Zrt.-vel kötött szerződés – amely a közműves ivóvízellátás és a víziközmű üzemeltetési feladatok ellátására vonatkozik – 2025. december 31. napjával lejár.

Elmondta, hogy szükséges a képviselő-testület határozata arról, hogy felhatalmazza a polgármestert az új szerződés aláírására. Az új szerződés 2026. január 1. napjától határozatlan időre szól majd.

A jelenlévő 3 (három) fő képviselő-testületi tagból 3 (három) fő igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag meghozta a **40/2025. (XI.28.) számú határozatát az ÉRV Zrt.-vel kötendő víziközmű üzemeltetési szerződés megújításáról**

Teresztenye Község Önkormányzatának képviselő-testülete felhatalmazza Brogli Attila polgármestert, hogy az ÉRV Zrt.-vel a közműves ivóvízellátást és a víziközmű üzemeltetési feladatok ellátására vonatkozó új szerződést aláírja. A szerződés 2026. január 1. napjától határozatlan időre szól.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2.5/Napirendi pont keretében Brogli Attila polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a Borsod Víz Kft. karácsonyi ajándékot biztosít a gyermekek számára. Teresztenyén 5 gyermek részesül az ajándékból. A polgármester elmondta, hogy mivel Teresztenyén nem szerveznek Mikulás ünnepséget, ezért a gyerekek Perkupára mennek átvenni az ajándékot.

Miután az ülésen egyéb napirend, kérdés, hozzászólás nem volt, Brogli Attila polgármester megköszönte a jelenlévők részvételét és az ülést bezárta.


Brogli Attila
Polgármester




Vécsei Vilmos
Jegyző