

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Teresztenye Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. október 09. napján tartott – nyílt - képviselő-testületi üléséről

Az ülés helye: Teresztenye Község Önkormányzata
3757 Teresztenye, Rákóczi Ferenc út 18.

<u>Jelen vannak:</u>	Brogli Attila	polgármester
	Bányai Lászlóné	alpolgármester

A képviselő-testületi ülésen tanácskozási joggal megjelent:

Vécsei Vilmos	jegyző
----------------------	---------------

Vécsei Vilmos jegyző megbízásából:

Bartkóné Dienes Kitti	jegyzőkönyvvezető
------------------------------	--------------------------

Lakosság részéről megjelent: 2 fő

Brogli Attila polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő testület határozatképes, mivel az ülésen 3 fő képviselőből 2 fő képviselő megjelent.

Javaslatot tesz a napirendi pontra, melyet a képviselő-testület 2 (kettő) igen szavazattal – egyhangúlag- az alábbiak szerint határoz meg:

N A P I R E N D:

1./ Teresztenye Község Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása
Előadó: Vécsei Vilmos jegyző

2./ Települési önazonosság védelméről szóló rendelet megvitatása, elfogadása
Előadó: Vécsei Vilmos jegyző

3./ Egyebek

1./ Napirendi pont keretében Vécsei Vilmos jegyző elmondja, hogy az illetékes Kormányhivatal Törvényességi Osztálya felhívta a jegyző figyelmét arra, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát felül kell vizsgálni. Az SZMSZ nem tartalmazhatja a képviselő-testület névsorát, ezért az 1. mellékletet hatályon kívül kell helyezni. A 3. melléklet az önkormányzat részvételével működő önkormányzati társulások felsorolását tartalmazza, a módosítással bekerült a szövegbe a társulás által ellátott feladat is.

Brogli Attila polgármester megkérdezi a képviselő testületi tagokat, hogy egyetértenek-e az

indítvánnyal?

Kérdés, illetve hozzászólás nem érkezik, részükről.

A jelenlévő 2 (kettő) fő képviselő testületi tagból 2 (kettő) igen szavazattal – egyhangúlag – megalkotta az **6/2025. (X.15.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2024. (III.07.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

2./ Napirendi pont keretében Vécsei Vilmos jegyző tájékoztatja a képviselő testület tagjait, hogy Sifter László úrnak megígérte, hogy a település önazonosság védelméről szóló rendelet megvitatásában részt vehetnek és szót kapnak, de csak akkor, ha nem térnek el a témától.

Ismerteti a rendelet tervezetét.

Sifter László helyi lakos: annyi kérése lenne, hogy ezt a rendeletet ki kezdeményezte, ki javasolta konkrétan? Kinek az ötlete volt, ki az előterjesztője?

Vécsei Vilmos jegyző: a polgármester úr kérte, hogy készítse el a rendelet tervezetét. Nagyon egyszerű szabályozást tartalmaz. Véleménye szerint ilyen kis településen mint Teresztenye nem releváns a betelepülők korlátozása, hiszen a cél éppen az elnéptelenedés elkerülése. Maga a törvény a választói joggal, illetve a választási törvénnyel nem foglalkozik. De azt gondolja, hogy a közösségi jog védelméből levezethető az, hogy védeni kell az itt élők jogait. Nem Sifter Lászlóról és nem a polgármesterről szól ez a rendelet, hiszen nem tartalmaz semmilyen korlátozást felénk.

Megköszöni Sifter Lászlónak az ülést megelőző napon történő telefonbeszélgetést, ahol néhány hiányosságra felhívta a figyelmét. Ezért is módosította a honlapon közzétett rendelettervezetet.

Dr Sifter Ágnes kifogásolja, hogy a rendeletet nem a polgármester terjeszti elő.

Sifter László lakos: nem állított olyat, hogy ez ellene van. Észrevételeket tett, de nem javaslatokat. Viszont azért kérdezte meg és tartotta fontosnak, hogy az előterjesztés előtt, válaszadásra kerüljön ez a kérdés. Ha jól értette az volt a válasz, hogy polgármester úrnak volt az ötlete, ő kezdeményezte és kérte meg Önt, mint jegyzőt, hogy foglalkozzon vele.

Dr. Sifter Ágnes lakos: annyiból szeretnék volna tisztelt jegyző úr, hogy maga az önazonossági törvény a képviselő testületet ruházza fel azzal, hogy a közösség érdekeiben intézkedjen. Kifejezetten a polgármester úrtól szeretnék hallani a válaszokat, az ő általa feltett kérdésekre, hiszen ő a törvényesség őre. Nyilván Ön is kezdeményezhet rendelet megalkotását az SZMSZ 22.§. szerint. De most, ha jól értették ezt a polgármester úr tette és ő képviseli a helyi települést, ő képviseli a lakosságot, nyilvánvalóan tőle szeretnék tudni, mint polgármester, hogy legyen szíves válaszoljon az önazonosságról szóló törvénnyel és rendelettel kapcsolatosan.

Vécsei Vilmos jegyző: meg lehet kérdezni, de a rendelet tervezet tartalmát megbeszélték.

Sifter László lakos: nem baj, de a polgármestertől szeretnék hallani. Nyilván, ha Vécsei úr jegyzőként lett volna a javasló, ötletgazda vagy a kezdeményező akkor elfogadják jegyző úr előterjesztését.

Brogli Attila polgármester: nem arról szól most, hogy Önöknek bármit el kell fogadni, vagy nem kell elfogadni. Önök itt észrevételt tehetnek, kérdést is tehetnek fel. Szeretné, ha visszatérnének a rendelethez.

Sifter László lakos: azt szeretnék, hogy az terjessze elő a rendeletet, aki javasolta az ötletet.

Vécsei Vilmos jegyző: felkért a polgármester, hogy terjesszem elő.

Sifter László lakos: miért nem tudja a polgármester előterjeszteni?

Vécsei Vilmos jegyző: Kéri, hogy a véleményüket mondják el. Nem fog megsértődni, ha más a véleményük vagy ha a jogalkotás szempontjából Ágnesnek van valamilyen kifogása. Beszéljék meg, hogy Önök egyetértenek-e ezzel a céllal vagy azt mondják nem, nincs értelme, fölösleges. Azt még hozzá teszi, hogy rengeteg mentesség fel van sorolva a törvényben így sok emberre nem fog vonatkozni. Magával az elvvel egyet értenek?

Sifter László lakos: reagálni fognak. Azt akarták kérdezni, hogy ki volt az ötletgazda, ki terjesztette elő és ki javasolta. Mi az oka, hogy Vécsei úr mögé bújik a polgármester? Mondja el, hogy miért tartja szükségesnek polgármester úr? Utána Vécsei úr nyugodtan előterjesztheti ahogyan akarja.

Brogli Attila polgármester: nem kell önnek az engedélye Sifter úr! Ha van érdemi kérdésük akkor tegyék fel!

Vécsei Vilmos jegyző: fogadják el, hogy Ő terjesztette elő. Szeretné az őszinte véleményüket hallani!

Sifter László lakos: arra válaszoljon, hogy miért nem a saját szavaival mondja el a polgármester úr? Miért indokolt, hogy bevezesse és alkalmazza ezt a rendeletet? Csak ennyit kérdez, hogy miért nem Ő mondja el? Erre kér egy választ és nem firtatja tovább.

Vécsei Vilmos jegyző: mivel rendeletről van szó Ő terjeszti elő. Nyilván a polgármester úr laikus hozzá, ezért általában mindenhol ő terjeszti elő a rendeleteket. Kéri, hogy ezt fogadják el!

Sifter László lakos: tehát annak a megválaszolására laikus a polgármester, hogy megmagyarázza, hogy miért akarja alkalmazni ezt a törvényt a településen. Jól értem?

Vécsei Vilmos jegyző: nem arra laikus, hanem vannak a jogszabály szerkesztésnek bizonyos szabályai a rendeletre vonatkozóan.

Vécsei Vilmos jegyző: elmondja, hogy a rendelet célja az, hogy őrizze meg a választás tisztaságát. Cél az önazonosság, önrendelkezés és a közösségi jog védelme a helyben élők számára. Ezért bizonyos korlátokat tettek bele az általános önkormányzati választás évére, hogy ne tudja olyan, a falu vezetését megszerezni, akinek semmi köze nincs a településhez. A kis településeken ez veszélyt jelenthet. Próbálja kizárni, de még így sem biztos, hogy sikerülhet a mentességek miatt bizonyítani azt, hogy valaki hozzátartozóként jelentkezik-e be.

Sifter László lakos: amit most ismertetett az mind a polgármester igénye?

Vécsei Vilmos jegyző: nem, ezt Ő javasolta, hogy így tegyék bele.

Brogli Attila polgármester: ennek a tartalmával kapcsolatban tegye fel a kérdését.

Sifter László lakos: nem azt vitatja és nem azt kérdezte meg és megerősítésképpen szeretne volna tisztázni, ha már beszélnek róla, hogy most ez Vécsei úr ötlete volt-e vagy nem, hogy berakja, mint korlátozást, megoldást. Hanem az volt a kérdése, hogy ennek a háttérében az igény, hogy ez bekerüljön, mint ötletként, ez a polgármesteré volt-e?

Vécsei Vilmos jegyző: a polgármesternek ilyen jellegű konkrét kérése nem volt.

Sifter László lakos: akkor ez az Ön ötlete volt.

Vécsei Vilmos jegyző: így van!

Dr. Sifter Ágnes lakos: beszéltek a társadalmi egyeztetésről az SZMSZ 24. §. szerint a lakosság mindennapi életkörülményei szorosan érintő kérdéseket társadalmi egyeztetésre kell bocsájtani, mégpedig úgy, hogy lehetőség legyen ezt átolvasni nem csak neki, hanem más lakosnak is.

Vécsei Vilmos jegyző: a honlapon elérhető volt.

Dr. Sifter Ágnes lakos: a honlapon kivolt írva, hogy ez társadalmi egyeztetésre van bocsájtva? Mikor, hová kell ezt jelezni, hogy mi a véleménye?

Vécsei Vilmos jegyző: nem, de nyilván, ha valakit érdekel a közügy, akkor nyomon követi, s mint ahogyan Önök is, eltudott volna jönni, elmondhatta volna a véleményét. A meghívóval együtt megtalálható volt a rendelet tervezet is.

Sifter László lakos: az SZMSZ-ben nem a honlap van megjelölve, mint hirdető felület. Hanem a falu hirdetőtáblája.

Vécsei Vilmos jegyző: Sifter úr ez már nem a rendelethez tartozik.

Dr. Sifter Ágnes lakos: a maga részéről azt érzi, hogy nem lett kellően körüljárva a lakosság körében. Hiányolja azt, hogy az SZMSZ-nek megfelelően a 24. §. szerint, ami ugye azt is rögzíti az SZMSZ-ben, hogy hol kell ezt társadalmi egyeztetésre bocsájtani. Nem történt meg ezzel kapcsolatban. Kéri szépen polgármester urat vagy akár Vécsei urat, hogy a következő kérdésre válaszoljon. De még mielőtt megadja a választ annyit azért az önazonosságról szóló törvény bevezető rendeletéből hadd idézzem, amivel összefüggésben lehet válaszolni a kérdésre.

A túlzott mértékű lakosság bővülés vagy a tömeges ingatlanvásárlás több településen a fiatalok kiszorulását és a település jellegének sérülését vagy elvesztését eredményezte. Az új jogi eszközökkel a közösségek hatékonyabban védhetik meg életformájukat a kívánnál nagyobb mértékű betelepülés és ingatlanvásárlások negatív hatásaival szemben. E törvény hatálybalépésével a közösségeknek jogi eszközeik lesznek arra, hogy megvédjék az önazonosságukat, és ők dönthessenek arról, hogy milyen irányban fejlődjön a településük. Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdése, hogy az itt megalkotott önazonosság védelméről szóló helyi rendelet és a törvény bevezető rendelkezése között hol van az összefüggés és a levezethetőség?

Vécsei Vilmos jegyző: azt gondolja, hogy erről már beszélt amikor a jogszabály tervezetre rátértek. Itt a közösségi jog védelméről van szó. A választással kapcsolatos szabályokat érinti.

Sifter László lakos: ha jól érti Vécsei úr szavait, akkor itt nem a túlnépesedés vagy a túlzott betelepülés, ingatlanvásárlás miatt van elővásárlási jog adva a rendelet alapján az önkormányzatnak. Hanem a választások miatt.

Vécsei Vilmos jegyző: az elővásárlás más, ez a bejelentkezésről szól.

Sifter László lakos: az 1. §-ban szabályoztak alapján az elővásárlási jog kérdésében hol az összhang a törvény és a rendelet között?

Vécsei Vilmos jegyző: az elővásárlási jog kapcsán a törvény lehetőséget ad az önkormányzatnak, amit nem kell megindokolni csak abban az esetben, hogy mi alapján él az önkormányzat az elővásárlási joggal. Amennyiben él vele akkor valamilyen önkormányzati feladathoz kapcsolódjon, vagy közösségi célt szolgáljon.

Sifter László lakos: egy kérdése lenne ehhez. Megérti Vécsei úr magyarázatát arra vonatkozóan, hogy van korlátozás az önkormányzatra vonatkozólag és rögzítve van a törvényben az, hogy mire vehet ingatlant, hogy ne lehessen visszaélni ezzel. De ugyanakkor ez a korlátozás azért van, hogy ha már elővásárlási jogot kap az önkormányzat és most itt volt a lényeg, hogy a törvény miért szánt elővásárlási jog lehetőséget az önkormányzatnak?

Vécsei Vilmos jegyző: a törvény biztosítja ezt a jogot, nem kell megindokolni, hogy ezzel miért él a helyi rendeletben az adott önkormányzat.

Sifter László lakos: ezt nem lehet elkülöníteni Vécsei úr, hogy Ön azt a választ adja az előző kérdéseinkre, hogy csak azért kap az önkormányzat elővásárlási jogot mert ezt a törvény lehetővé teszi. Önmagában túlnépesedés miatt, ingatlan felvásárlások miatt nem indokolt. Tehát ebben az esetben az önkormányzat úgy kap egy elég erős jogosultságot, olyan jogi eszközt az ingatlanok megvásárlására, hogy közben alapvetően a törvény elképzelése alapján nincsen oka, indoka, jogosultsága ezt megkapni.

Brogli Attila polgármester: minden egyes alkalommal el fogja dönteni az önkormányzat, hogy él-e a jogával vagy sem.

Bányai Lászlóné képviselő: anyagilag lehetősége sincs.

Sifter László lakos: az önkormányzat képviselő asszonya mondta, hogy nincs rá kerete.

Vécsei Vilmos jegyző: ez egy lehetőség az önkormányzat számára. Adódhat olyan pályázat, amely ingatlan vásárlásra ad pénzt.

Sifter László lakos: Vécsei úr szerint lehetőséget adhat ez a jogosultság úgy, hogy jelenleg nincs rá szükség és pénze sincs az önkormányzatnak. Maximum akkor amikor történik egy eladás, van rá egy pályázati lehetősége és kapacitása, akkor vásárolhat. De alapjában nincs szükség rá mert nincs túlnépesedés és nincs tömeges ingatlan vásárlásról szó. Mind emellett nincs rá nagy szükség, de jó, ha van. Előfordulhat-e, hogy ennél a törvény alkalmazásnál így konkrétan lehetősége van az önkormányzatnak arra is, hogy ha olyan jelentkezik a faluba ingatlanvásárlónak, akit az önkormányzat nem szeretne élhet-e ezzel a jogosultságával anélkül,

hogy ezt meg kellene magyaráznia?

Vécsei Vilmos jegyző: ez nem lehet szempont.

Sifter László lakos: nem azt kérdezte, hogy lehet-e szempont. Hanem hogy lehetséges-e, hogy ezt a jogosultságát arra használja az önkormányzat, mivel nincs indoklási kötelezettsége.

Vécsei Vilmos jegyző: nem azt mondta, hogy nincs indoklási kötelezettsége. Indoklásra köteles akkor, ha él az elővásárlással valamilyen közösségi célból.

Brogli Attila polgármester: megkérte a jelenlévőket, hogy a rendeletről beszéljenek és ne térjenek el tőle. Ne menjen át a beszélgetés vitába!

Vécsei Vilmos jegyző: elmondta, hogy mikor élhet vele az önkormányzat de Sifter úr már más felé tereli a szót.

Sifter László lakos: azt szeretnék megérteni, hogy ha már volt egy erős felhatalmazás 2002 óta minden ingatlanra még az üres telkekre is örökségi jogcímen. Miért tartja szükségesnek a polgármester, hogy egy olyan törvény kapcsán kapható elővásárlási jogosultság váltsa vagy párhuzamosan használja az új elővásárlási jogát, ami már bármilyen körülmények között és okkal ingatlant vásárolhat és ráfoghhatja azt egy közösségi célra. Miért az lenne a kérdés?

Brogli Attila polgármester: úgy döntött az önkormányzat, hogy ezzel a lehetőséggel él.

Dr. Sifter Ágnes lakos: az egyedi eljárás hatósági döntés, hol lesz meghozva nyílt vagy zárt ülésen?

Vécsei Vilmos jegyző: hatósági döntés során bekerül a szerződés a testület elé és dönt róla a testület. A tisztességes eljárás miatt a vevőt és az eladót megkérdezik, hogy nyílt vagy zárt ülésen tartsák a személyes adatok és a vételár miatt.

Dr. Sifter Ágnes lakos: legfeljebb 200 000 Ft pénzbírság szabható ki. Mi a minimum?

Vécsei Vilmos jegyző: figyelmeztetést nem lehet kiszabni, csak pénzbírságot. Függ attól az összeg, hogy mennyien, milyen szándékból sértik meg a helyi rendeletet, amit majd a testület mérlegel.

Sifter László lakos: az, hogy kritériumokat nem szabtak az elővásárlási joghoz az azért volt Vécsei úr, mint például iskolai végzettség, büntetett előélet stb. ezeknél a kritériumoknál, amiket nem vezettek be a törvényhez hasonlóan ez azért van mert maga a vezető is elítélt 2019-ben?

Vécsei Vilmos jegyző: úgy látszik, hogy nem értette meg amiről korábban beszéltek, hogy nem tér el a tárgytól.

Brogli Attila polgármester: Sifter Lászlótól megvonta a szót, aki folyamatosan közbe szól és kiabál.

Vécsei Vilmos jegyző: megkérte Sifter Lászlót, hogy először olvassa el a törvényt mielőtt kérdez, provokál és butaságokat mond!

Brogli Attila polgármester: megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e kérdés azzal kapcsolatban, hogy a rendelet november 1-től lép hatályba?

Sifter László lakos: miért szükséges ilyen gyorsan hatályba léptetni a rendeletet amikor még társadalmi megvitatást sem kapott. Azt gondolja, hogy sok kérdés van még, amit meglehetne beszélni és végleges formába megfeleljen mindenkinek. Mivel nekik ez így nem felel meg.

Vécsei Vilmos jegyző: elmondja, hogy meghallgatták őket tisztességesen és elmondták a véleményüket. Az ülés előtti napon Sifter úrral való beszélgetése után, még módosított rajta. Azt gondolja, hogy eleget tettek az egyeztetésnek. A rendelet akár december 1-én is hatályba léphet, nem sürgős.

Sifter László lakos: az, hogy Önök meghallgatták őket és a telefonban beszéltek nekik megfelelően még módosította is, kifejezetten visszautasítja, mivel nem tett javaslatot a telefonbeszélgetés során, mint ahogy nem volt társadalmi megvitatás sem. Az, hogy Önök meghallgatták őket a testületi ülésen az nem társadalmi megvitatás.

Brogli Attila polgármester: megköszönte Sifter úrnak a kérdéseit.

Sifter László lakos: van lehetőség társadalmi egyeztetésre?

Vécsei Vilmos jegyző: társadalmi megbeszélésnek tekinti a mostani beszélgetést, mivel önök eljöttek és elmondták a kérdéseiket véleményüket. Akit érdekelt, az eljött az ülésre. A lakosság tájékoztatva lett az ülés idejéről és a napirendi pontokról. A rendelet tervezet a honlapon közzé volt téve.

Sifter László lakos: a törvényességen támadni fogják ezt.

Brogli Attila polgármester megkérdezi a képviselő testületi tagokat, hogy egyetértenek-e az indítvánnyal?

Kérdés, illetve hozzászólás nem érkezik, részükről.

A jelenlévő 2 (kettő) fő képviselő testületi tagból 2 (kettő) igen szavazattal – egyhangúlag – megalkotta az **7/2025. (X.15.) önkormányzati rendelete a települési önzonosság védelméről**

A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

3./ Napirendi pont keretében Brogli Attila polgármester tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy idősök napját szeretne tartani. Az ünnepségre 150.000 Ft keretösszeget javasol a kulturális keret terhére.

Vécsei Vilmos jegyző: a költségvetési rendelet szerint erről saját maga is dönthetne a polgármester.

Sifter László lakos: ebben részt vehetnek, mivel idősödött és lehet, hogy benne van a korhatárban. Mi a korhatár?

Brogli Attila polgármester: 60 éven felettiek.

Brogli Attila polgármester mivel kérdés, vélemény nem volt – szavazásra bocsátja a javaslat elfogadását.

A jelenlévő 2 (kettő) fő képviselő-testületi tagból 2 (kettő) igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag meghozta **37/2025.(X.09.) határozatát „idősek napja” rendezvény szervezéséről**

Teresztenye Község Önkormányzatának képviselő-testülete „idősek napja” rendezvény megszervezésére 150.000 Ft, azaz százötvenezer forint keretösszeget biztosít a kulturális keretből.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a rendezvény megszervezésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Miután az ülésen egyéb napirend, kérdés, hozzászólás nem volt, Brogli Attila polgármester megköszönte a jelenlévők részvételét és az ülést bezárta.


Brogli Attila
Polgármester

K m f.




Vécsei Vilmos
Jegyző